



【经济研究】

# 中国现阶段商业银行盈利能力分析

金晓彤, 刘宏

(吉林大学 商学院, 吉林 长春 130000)

**摘要:**通过采用文献分析和数据分析等方法,以2001—2008年商业银行的数据为样本,对近几年的商业银行盈利能力进行了统计分析,研究发现国有商业银行近年的盈利能力有了实质性提高,股份制商业银行也通过规模扩张积累实力,促进了盈利能力的提升,同时也发现了目前制约国有商业银行盈利能力提高的主要问题,并为下一阶段的深入研究提供了方向。

**关键词:**商业银行;盈利能力;

**中图分类号:**F830.9 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-2731(2009)06-0048-04

## 一、商业银行盈利能力研究的意义

银行经营的目标是安全性、盈利性、流动性。首先,由于银行大部分的营运资金来自于社会公众的存款,银行经营的安全与否对整个社会的信用体系有很大的影响,安全性也成为对商业银行经营的最基本要求。其次,流动性目标是商业银行在日常经营中寻求安全性与盈利性之间平衡的重要环节,通过银行内部资产负债管理环节,一方面保证外部监管对流动性指标的要求,另一方面,提高生息资产的占比获得更多盈利。而从根本上讲,要真正地实现商业银行的安全性和流动性目标,归根结底是要在盈利性上下工夫。盈利对于商业银行具有极其重要的意义,银行的盈利为银行提供了内部资本积累的途径,同时它们对于吸引新的投资者的进入更是必不可少的;另外银行持续的盈利也会建立公众对银行的信心,从而尽可能地降低银行的资金成本,并使它们赢得最好的借款人,最大程度地保证资金的安全和债权人的用款需求。因而如何提高银行的盈利能力始终是一个历久弥新的话题,在不同的经济发展阶段不断被注入新的元素。针对我国银行业发

展的实际情况,我国四大国有商业银行经过不良资产剥离、国家注资及股改上市等一系列的改革之后,正焕发出新的活力;而股份制商业银行经过近年来的金融体制改革,充分运用资本市场的力量,有了长足的进步。面对入世以后的竞争,尽快提高我国银行的盈利能力,促进核心竞争力的形成,开展商业银行盈利性研究具有着深刻的意义。

## 二、银行盈利性分析的主要文献综述

王亚雄、李向明等利用统计的方法,以农业银行、建设银行、交通银行、中信银行、民生银行、招商银行等10家商业银行2000年数据为样本,运用主成分分析法,得出新兴的股份制商业银行盈利能力强于国有商业银行,上市的股份制商业银行强于未上市的股份制商业银行,并通过与国外银行的资本收益率、银行利润率、资产收益率三个单项指标对比得出新兴股份制银行具有同国外银行竞争的实力,特别是公开上市的股份制银行<sup>[1]</sup>。

范晓清、白娜在国有商业银行盈利性与国内外各大商业银行比较研究的基础上,引入杜邦和安尔伯茨两种模型,对国有商业银行的盈利能力展开分

收稿日期:2009-05-22;修回日期:2009-08-20

基金项目:教育部新世纪优秀人才支持计划基金项目(450021230274);吉林大学“985工程”基金项目

作者简介:金晓彤,吉林大学教授,博士生导师,从事金融研究。

解分析,得出国有商业银行在资产负债结构、控制成本能力、资本使用效率、资本运作条件、呆账准备金率方面差于股份制商业银行,仅资产利用效率高于股份制银行的结论<sup>[2]</sup>。

方芳提出中国商业银行盈利能力的理论框架和评价体系,运用网络分析法将定性指标和定量指标结合,对中国商业银行的盈利能力作了量化分析。并从制度安排、组织架构、内部经营管理三个方面提出提升盈利能力的对策与建议<sup>[3]</sup>。

黄金秋、屈新等归纳了影响商业银行盈利性的银行自身特征的五个方面,从中筛选出十个具体指标对影响中国商业银行盈利性因素进行实证分析,以考察现阶段我国商业银行盈利的主要决定因素,并从这些因素着手,提出提高商业银行盈利能力的方法。

何勇总结了我国国有商业银行 2005 年反映企业实力、规模、稳健性、利润及经营状况和风险状况的相关数据,并与 2005 年世界十大银行的上述数据对比,据此分析国有商业银行的盈利能力现状,并分析了制约我国国有商业银行提高盈利能力的因素。

王志军以美国商业银行自 20 世纪 90 年代以来的持续良好盈利为背景,考察美国商业银行整体及不同规模商业银行十几年来盈利性发展特征,分析其影响因素,为改革与开放不断深化进程中的中国各类银行提供参考和借鉴。

### 三、我国商业银行盈利能力的分析

#### (一) 样本的选取

本文选取了 2001—2008 年 12 家商业银行的数据进行了对比分析。之所以选择这一时段的数据是考虑到 2001 年开始,我国上市公司开始执行新修订的会计制度,这对于规范上市公司的会计核算与计量,提高数据的横向和纵向可比性将有重要的意义,因此选择这一时段的可以增加可信度。本文选取的样本是包括四家国有商业银行在内的 12 家银行业金融机构。自 2004 年开始,我国国有商业银行也陆续上市,各家商业银行也将至此拉开同台竞技的序幕,因此本文选择了所有可以取得的商业银行的数据作为研究样本。样本数据的主要来源是各年度的《中国金融年鉴》和上市公司年度财务报告。

#### (二) 我国商业银行的盈利现状

目前国内外衡量商业银行盈利能力的主要指标是资本回报率(ROE)和总资产收益率(ROA),根据

12 家商业银行 ROE 和 ROA 指标的主要统计数据,可以总结出商业银行的盈利有如下特点:

(1) 国有商业银行资本回报率水平和稳定程度上均不如股份制商业银行。

四家国有商业银行和交通银行的资本回报率平均水平普遍低于其他股份制商业银行,其中盈利水平最高的是建设银行,连续八年的资本回报率均值为 13.44%,基本达到了股份制商业银行资本回报率的中下游水平,盈利水平最差的是农业银行,八年的平均资本回报率只有 5.10%,是 12 个样本中最低的。从盈利的稳定性上看,四家国有商业银行的稳定性也不如股份制商业银行。盈利能力最好的建设银行资本回报率的标准差为 0.408,八年中资本回报率最大值为 25.08%,最小值为 0.22%,表现出较大的波动性,因此建设银行虽然具有较高的平均收益率但盈利不稳定的弱点也很突出,平均收益水平受个别年份影响较大。中国银行是四家国有商业银行中盈利水平最为稳定的一家,资本回报率的标准差与各股份制商业银行相当,但资本回报率平均水平为 7.94%,要比各家股份制商业银行低很多。工商银行和农业银行的平均资产回报率水平更低,分别只有 7.56% 和 5.10%。可以看出,四家国有商业银行中工商银行和建设银行的波动最大,个别年份对均值的影响较大,中国银行的稳定性则相对较好。

股份制商业银行中,招商银行的平均资本回报率最高,但标准差相对较高、最大值和最小值之差是各股份制银行中最大的,其 2001 年的资本回报率达到 28%,是八年中最高的,对均值拉动作用较大。综合来看,浦发银行、兴业银行的资本回报率较高且呈稳定增长的趋势,两家银行的资本回报率分别排在第二位和第三位,两家银行的标准差均稍高。

从总体来看,国有商业银行的资本回报率指标表现与股份制商业银行相比,还有较大的差距。

(2) 12 家商业银行的总资产收益率的分布比较均匀,国有商业银行与股份制商业银行的差距不十分明显,近年国有商业银行的总资产收益率有较大提升。由于资本回报率指标是资产收益率与权益乘数共同作用的结果,因此还涵盖了企业运用资本“杠杆”的能力的相关信息,而总资产收益率则可以更加直观地反映企业运用资产盈利的能力。

国有商业银行的 2001—2008 年的平均总资产收益率分别为工商银行 0.53%,建设银行 0.72%,中国银行 0.56%,农业银行最低为 0.31%。建行、

工行和中行各年平均资产收益率在 12 家商业银行中分处上、中、下游,其中建设银行的平均资产收益率水平是各家商业银行中最高的。但盈利的稳定性差的问题仍然表现得比较突出,建设银行各年平均资产收益率最高,但标准差也较高 0.0262,是除农行以外标准差最高的;工行和中行的标准差也分别为 0.0211 和 0.011,均处于较高水平。从上述统计数据中可以看到,国有商业银行在近年来的发展是非常显著的,其 2001—2008 年的平均资产收益率水平与 1994—2003 年平均资产收益水平相比有了相当大的提升,与股份制商业银行的差距也不如当时的统计数据表现的那么明显,这些都说明近几年国有商业银行的盈利能力有了实质性的提高。

从股份制商业银行的情况看,除交通银行以外,各家股份制商业银行的总资产收益率都维持在比较稳定的水平,总资产收益率的标准差都比较低。各股份制商业银行该项指标表现比较突出的是招商银行,其八年平均总资产收益率达到 0.72%,与建设银行同为 12 家样本银行中最高的,但其标准差为 0.0115,仅为是同期建设银行和工商银行标准差的一半左右。

(3) 2001—2008 年 12 家商业银行的规模都有不同程度增长,股份制商业银行的资产规模增长速度超过国有商业银行,在不同时期股份制银行和国有银行的规模增长对收益率水平的拉动作用也明显不同。

从资产规模的增加情况看,国有商业银行和股份制商业银行各年资产均保持增长,股份制商业银行的增长速度要明显高于国有商业银行,但在 2008 年多数股份制商业银行的总资产增长率明显下滑。从资产规模的变化对盈利能力的影响上看,以 2006 年为界,国有商业银行与股份制商业银行的资产增长对收益的影响结果趋于分化。2006 年以前各年数据表明,各家股份制商业银行总资产的平均增长率水平比较高,资产收益率的波动很小,说明资产规模高速增长,带动了利润水平的增长,促进利润水平的增长与资产规模的增加相匹配。

股份制商业银行的资产收益率与资产增长率的相关程度要高于国有商业银行,主要原因是股份制商业银行的规模较国有商业银行的规模小得多,尚未达到规模经济的水平,因此其资产规模的增加一定程度上带来了利润的增加;而国有商业银行盈利能力的提升则不能单纯地依靠规模扩张,而更应注重扩张后产生的资产的质量问题,如果新增资产的

质量得不到保证,就很难带来利润的增加,从数据上也反映出国有商业银行资产增长率与资产回报率的相关系数明显低于股份制商业银行。

2006 年以后,随着国有商业银行的股份制改造陆续完成,工、建、中三行相继上市,国有商业银行内部管理的效率和规范性得到进一步提升,市场竞争力得到加强,国有商业银行的政策性功能逐渐褪去,开始了更加市场化的经营,随之而来的我国金融市场的竞争日益加剧。在这一背景下,国有商业银行凭借雄厚的实力可以以相对低的成本赢得市场份额,而股份制商业银行要保持规模扩张的速度其成本将逐渐加大,盲目扩张不仅不能带来收益,反而会增加资金成本、降低资产运用的效率,造成盈利能力的下降。

增加 2007 年和 2008 年两年的数据以后,股份制商业银行的资产收益率与资产增长率的相关关系由正转负,而国有商业银行这两项指标的相关性则大大增强。可以说明,股份制商业银行的规模增长对利润的拉动作用已经弱化,盲目扩张可能导致成本提高利润下降。国有商业银行近两年规模增长速度加快,盈利能力也有较大程度提升,二者之间的相关性明显提高。

### (三) 统计分析的主要结论以及进一步研究的方向

(1) 权益乘数是影响国有商业银行资本回报率的主要因素。由于国有商业银行近年的净利润大幅提升,相对而言,其资产规模的增加速度要远远低于利润增加的速度,导致权益乘数总体呈现下降趋势;而股份制商业银行的资产规模增加的速度则要快于利润增加的速度,股份制商业银行的权益乘数总体呈现上升趋势。这种变化趋势与范晓清、白娜(2003)中提到的自 2001 年以来国有商业银行的权益乘数低于股份制商业银行的分析一致。

(2) 国有商业银行各年 ROE 和 ROA 的标准差均明显高于股份制商业银行,表现出其在盈利能力上的不稳定性。国有商业银行 ROE 的大幅波动主要集中在 2003 年、2004 年和 2005 年三年,从我国金融改革的实际情况看,这三年也是正是工商银行、建设银行和中国银行股份制改革的关键三年。在这三年之间这三家国有商业银行大都经历了不良资产剥离、国家汇金公司注资和股改上市这一系列重大变革,因此在其资本回报率上产生了较大波动,表现出盈利能力上的不稳定性。但这种不稳定性的成因也有待我们的进一步探讨,究竟多大部分源于企业

内部经营因素,多大部分源于外部政策因素,对于我们深入了解国有商业银行的盈利能力和风险水平都有着比较重要的意义。

(3)规模与商业银行盈利能力之间存在着比较复杂的关系,也是进一步研究的重点。从统计分析的结果看,分析2001—2006年的数据股份制商业银行的相关系数为正且明显高于国有商业银行,规模扩张对股份制商业银行盈利能力的拉动作用明显强于国有商业银行。而在此基础上增加2007和2008年两年的数据后,这一结果产生很大变化,国有商业银行扩大规模与提高盈利之间的相关性大大增强,而股份制商业银行则表现为负相关。从经济学边际理论的观点看,规模增长对盈利的拉动作用会出现边际递减效应,从管理学的角度来说,企业也是有边际的,当扩张不能使交易成本低于市场的交易成本时,企业就不再有扩张的动力了,那么究竟规模的扩张达到什么程度对企业盈利能力的提升产生最大效用也是未来要进一步研究的问题。另外国有商业银行的数据也可以说明,对于银行这个特殊的行业来说,规模的扩张是以保证资产质量和提高资产运用效率为前提的,2006年以前,国有商业银行每年都保持资产的增长,但以盈利的拉动作用有限,2006年以后,资产增长率并没有大幅的提高,但对盈利的拉动作用却非常明显,因此银行资产的增长还应当是优质资产的增长,只有这部分资产才能产生较高的利润。

(4)总体来看,国有商业银行的资产收益率与股份制商业银行是基本持平的,尤其是股改上市后,资产收益率更是大幅提升,2007年和2008年两年的数据要高于大多数股份制商业银行。可以看出上市后国有商业银行的盈利能力的提升是非常显著的。股份制商业银行在国有银行股改上市后市场竞争进一步加剧的背景下,由规模扩张带来的利润增长已比较有限。从2006年前后股份制商业银行资产收益率与资产规模的相关系数的变化情况看,单纯的规模增长已不能支持其盈利能力快速提升。未来盈利能力的提升可能更多地依靠提供差别化的服务得以实现。

#### 参考文献:

- [1] 王亚雄,李向明,李超.我国商业银行盈利能力统计分析[J].江苏统计,2002,(5):2.
- [2] 范晓清,白娜.中国国有商业银行盈利性实证分析[J].财贸经济,2003,(10):43.
- [3] 方芳.构筑商业银行盈利能力分析的理论框架[J].上海金融,2005,(7):58.
- [4] 黄金秋,屈新等.影响中国商业银行盈利性的主要因素[J].统计与决策,2006,(5):118.
- [5] 何勇.我国国有商业银行盈利水平和能力研究[J].上海金融学院学报,2007,(1):29.
- [6] 王志军.20世纪90年代以后美国商业银行盈利性发展分析[J].国际金融研究,2007,(4):23.

[责任编辑 卫玲]

## Analyses on the capacity for getting profits of commercial banks in the present China

JIN Xiao-tong, LIU Hong

(School of Business, Jilin University, Changchun 130000, China)

**Abstract:** By using analyses of data and documents and taking the data of commercial banks from 1001 to 2008 as an example, the capacity for getting profits of commercial banks was analyzed statistically, which shows the commercial banks' capacity for getting profits has improved substantially. The sharecapital banks have promoted the capacity for profits by means of expanding and accumulating. At the same time, some problems were discovered which have restricted and prevented the capacity from further increasing. There fore it is necessary to find a proper way to solve these problems.

**Key words:** commercial bank; capacity for getting profits