

钢铁行业产能配置的市场传导机制研究

——兼析推进供给侧结构性改革的政策启示

孙巍 张子健

(吉林大学数量经济研究中心, 吉林大学商学院)

[摘要]通过构建 MSVAR 模型划分出两个市场区制探讨不同市场状态下钢铁行业产能配置的市场传导机制及财政支出作用效应的研究发现, 钢铁行业需求与财政支出在不同市场状态下对产能配置具有非对称效应, 行业繁荣期需求对投资与产能配置的作用效应明显强于行业衰退期, 而无论在行业繁荣期还是行业衰退期, 财政政策对引导产能配置的作用强度基本相当。这种不同市场状态下市场传导机制的非对称性正是钢铁行业产能过剩形成且难治理进而导致供需结构失衡的主要原因, 并且为政府如何治理供给结构和需求变化不匹配问题提供了参考依据, 能够对在供给侧结构性改革中使市场起到决定性作用和更好发挥政府作用有着很好的指导作用。

[关键词]市场传导机制; 产能配置; 财政支出; 非对称效应

一、引言

供给侧结构性改革提出以来, 国家大力推行“三去一降一补”政策并且初见成效, 但产能过剩依然是困扰中国经济发展的重要问题。2003年以来, 随着中国经济的快速增长与国内外需求的扩张, 国内生产总值扩大了3.6倍, 从2003年的137422亿元增长到了2014年的643974亿元^①。作为产能过剩最为严重的行业之一制造业新增固定资产增长了将近18倍, 从2003年的6646.86亿元增长到2014年的124992.02亿元。为此国家相继出台了很治理政策, 然而长期以来我国宏观调控政策一直以扩张性财政政策为主, 但以扩大需求为目的的财政政策同样拉动了投资的增长, 使得产能过剩也陷入了“越调控越扩张”的情形。由于市场是行业需求的快速变动、投资的大量涌入、政策的干预以及国际经济影响等多方面因素的传导媒介。因此, 我们认为市场传导机制在产能形成与治理过程中起着非常重要的作用。要解决产能过剩问题, 就必须遵循市场传导机制实施政策解决。自供给侧结构性改革提出以来, 国家继续实行积极的财政政策和稳健的货币政策, 使二者相互配合, 协同发力。2016年国务院《关于钢铁行业化解过剩产能实现脱困发展的意见》也提出了加强针对淘汰落后产能奖补支持的财政措施, 可以看出财政政策在治理过剩产能方面发挥着不可或缺的作用。因此, 为了更好的探索并遵循市场规律, 使得供给侧结构性改革过程中实施更好的政策治理产能过剩问题, 本文以钢铁行业为例, 揭示在供给侧结构性改革背景下不同市场状态国内钢铁需求与财政支出政策在市场传导机制作用下对投资与产能配置的影响。

*资助项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(15JJD790010)。

作者简介: 孙巍(1963—), 男, 吉林省吉林市人, 吉林大学商学院教授, 吉林大学数量经济研究中心副主任, 博士生导师, 从事数量经济学研究; 张子健(1992—), 男, 吉林省吉林市人, 吉林大学商学院博士研究生, 从事数量经济学研究。

① 本文数据均来源于国家统计局数据库月度数据。

在现有的文献中大多数学者都是通过对投资、政策等角度来研究产能过剩问题。在中国经济快速增长阶段，各行业发展迅速并展现出了良好的前景。企业对自身的良好预期引起了投资大量的进入（林毅夫，2010），而Panousi(2012)和徐倩（2014）同样认为，市场环境的不确定性造成非效率投资的现象。期间，政府由于自身的晋升机制对企业进行了不当的干预（江飞涛2012），而这种不当干预会引发企业过度投资和重复建设，从而造成产能过剩（周辰珣、孙英隽，2013）。而沈坤荣等（2012）认为由于地区经济竞争关系难以理顺导致了政策在市场传导过程中受阻导致产能过剩问题更加严重。随着对产能过剩问题研究的推进，孙巍和赵天宇（2014）通过研究需求对产能配置的影响发现了市场传导机制，在市场中需求增长对投资进入的拉动作用要明显强于需求所见对投资退出的抑制作用，一旦需求发生变化，通过市场传导机制将对经济运行产生深远影响。通过学者们的文献我们可以发现，不论是投资的不当、政策的干预还是需求的缩减都是通过市场传导产生影响，进而导致了产能过剩。

产能过剩问题日益严峻，政策该如何治理产能过剩问题的研究也逐渐深入。对于产能过剩的政策治理研究，学者们主要有两种观点，一些学者认为政府应减少政府的过度干预和限制并通过技术创新来缓解目前严重的产能过剩（王立国，2015），马军等（2017）通过对钢铁行业产能过剩问题的研究认为不仅要减少地方政府的干预能力，还应减少对地方政府过度施压。而还有些学者有着不同的看法，他们认为治理产能过剩问题需要政府在完善考核机制体系的同时合理安排财政支出（张宇等，2014），并且如果政府不实施积极的金融干预，市场就难以充分利用技术进步机会（付才辉，2015）。而赵天宇（2015）认为化解产能过剩需要政府与市场有机结合才能奏效。我认为政府放任不管解决不了问题的，产能过剩问题需要政府的合理干预，并且政策的实施必须遵循市场运行的规律和市场自身的传导机制。

目前，我国产能过剩问题治理机制尚不完善，充分运用政府的宏观调控带动经济发展是十分必要的。对比两种宏观调控手段的效应，财政政策的边际效应明显要优于货币政策（王智强，2010）。在经济发展过程中，财政政策无时无刻不发挥着它自身的巨大作用，财政支出的大小会直接影响整个社会的经济增长程度（张少华等，2010）并且财政政策对固定资产投资的增长具有促进作用（许宪春等，2013）。在经济繁荣时，财政政策通过市场传导可以抑制通货膨胀等，有利于经济的健康发展；在经济衰退时，财政政策通过市场传导可以刺激经济，有利于经济的复苏。因此，财政政策在治理产能过剩问题时发挥着不可或缺的作用。

随着学者们研究的推进，学者们对在市场传导下产能形成与治理的机理有了一定的研究，孙巍等（2014）通过对钢铁行业市场研究揭示了其中市场传导机制的作用。供给侧结构性改革提出以来一直倡导着使市场起到决定性作用和更好发挥政府作用，这种情况下，对市场传导机制以及财政政策在市场传导机制下对产能配置作用的研究变得更有意义，而不同的市场状态下通过市场传导机制的作用效果研究对于供给侧结构性改革的实施也会提供参考作用。鉴于此，本文以钢铁行业为例，沿袭了孙巍等（2014）市场传导对产能配置影响的研究并在此基础上加入财政支出政策变量，通过使用MSVAR模型在划分不同的区制后，通过比较分析发现不同市场状态下，钢铁行业需求在市场传导机制作用下对产能配置的影响以及财政支出政策在市场传导中对产能配置的作用。对于更准确地揭示供求变化在市场传导下对投资和产能配置方面的作用机理，发现市场传导下投资和产能配置问题的政策机制和效果，进而为供给侧结构性改革提供有价值的决策参考依据与启示。

二、基于 MSVAR 模型实证检验与结果分析

1. MS-VAR 模型的构建原理

本章采用 MS-VAR 来验证在不同状态下行业需求和财政支出对投资与产能的动态影响。MS-VAR 模型的基础是 Hamilton (1989) 提出的非线性区制马尔可夫转换模型，用于分析经济变量间在不同时期和不同状态下所呈现出状态前后不同的特征和性质。

首先建立一个带有截距项的一般向量自回归模型

$$y_t = v + A_1 y_{t-1} + A_2 y_{t-2} + \cdots + A_p y_{t-p} + \mu_t \quad (1)$$

当误差项 $\mu_t \sim NID(0, \Sigma)$ 时，等式 (1) 可以改写成不带截距项的形式

$$y_t - \mu_t = A_1 (y_{t-1} - \mu) + A_2 (y_{t-2} - \mu) + \cdots + A_p (y_{t-p} - \mu) + \mu_t \quad (2)$$

其中 $\mu = (I_k - \sum_{j=1}^p A_j)^{-1} v$ 是 y_t 的 $k \times 1$ 维均值。

时间序列向量 y_t 数据生成的参数依赖于不可观测变量 s_t ，即模型处于不同的状态阶段，本章主要研究在钢铁行业发展的不同阶段行业需求与财政支出对产能配置的影响，由于钢铁行业市场状态无法严格的划分，因此使用 MS-VAR 模型更有意义。

$$P\{s_t = j | s_{t-1} = i, s_{t-2} = k, \cdots\} = P\{s_t = j | s_{t-1} = i\} = p_{ij}$$

并且 $\sum_{j=1}^m p_{ij} = 1, \forall i, j \in \{1, \cdots, M\}$

将方程 (2) 的均值调整 VAR(p) 模型改写成含马尔可夫区制转移的阶数为 p ，区制数为 M 的模型为

$$y_t - \mu(s_t) = A_1(s_t)(y_{t-1} - \mu(s_{t-1})) + \cdots + A_p(s_t)(y_{t-p} - \mu(s_{t-p})) + \mu_t \quad (3)$$

其中 $\mu_t \sim NID(0, \sum(s_t))$ 和 $\mu(s_t)$ ， $A_1(s_t), \cdots, A_p(s_t)$ ， $\sum(s_t)$ 都是描述 μ ， A_1, \cdots, A_p

和 Σ 是对 s_t 依赖的变量参数函数。

接下来就要对区制进行划分。首先需要确定区制个数，因此要对模型进行 AIC 准则、HQ 准则、SC 准则的检验，继而将对数似然值和加权结果进行综合判断。而在构建 MS-VAR 模型的过程中滞后阶数 P 的确定是非常关键的，模型估计的精确性和科学性都依赖于之后阶数，当该值确定时较大或较小都会是造成估计不太准确，因此滞后阶数的确立需要根据 AIC、SC 准则，经分析得出最佳滞后阶数为 1 阶。

为了简化分析，本文主要是针对钢铁行业两种市场状态来观测行业需求和财政支出对投

资与产能的影响，因此划分为两个区制。即取值为 0 或 1

$$P\{s_t = 1 | s_{t-1} = 1\} = p_{11}, \quad P\{s_t = 0 | s_{t-1} = 1\} = 1 - p_{11}$$

$$P\{s_t = 0 | s_{t-1} = 0\} = p_{00}, \quad P\{s_t = 1 | s_{t-1} = 0\} = 1 - p_{00}$$

2. 样本选择及指标设计

本文主要研究 2003 年到 2015 年我国钢铁行业的市场机制和财政政策的效应，所以我们以 2003 年为基期，采用通过月度数据处理后得到的季度数据观测 2004 年到 2005 年我国钢铁行业的市场机制和财政政策效应。具体指标设计如下：

指标	符号
固定资产	<i>LK</i>
投资	<i>LI</i>
行业需求	<i>LY</i>
财政支出	<i>LP</i>

2.1 数据来源与处理

本文钢铁行业数据主要选用国统局 2003 年至 2015 年黑色金属冶炼与压延加工行业资产合计、流动资产、固定资产投资和主营业务收入月度数据，经处理后得到的季度数据，财政政策数据主要选用公共财政支出作为财政政策。

(1) 固定资产主要选用 2003 年至 2015 年的黑色金属冶炼与压延加工行业的资产总计减去流动资产得到的数值作为固定资产 *FAN*，而后为了剔除价格因素的干扰，我们采用孙巍（2005）的处理方法进行平减处理，然后为了去除异方差性，我们把固定资产进行对数化处理得到我们接下来所使用的固定资产 *LK*。

(2) 投资主要选用 2003 年至 2015 年的黑色金属冶炼与压延加工行业的固定资产投资数据。为了剔除价格因素的干扰，我们使用以 2003 年为基期的 2004 至 2015 年的固定资产投资价格指数对固定资产进行平减处理。然后我们使用 Census-X12 季节调整消除了固定资产投资季节的长期趋势因素。最后对数化得到我们所使用的投资 *LI*。

(3) 行业需求主要选用 2003 年至 2015 年的黑色金属冶炼与压延加工行业的主营业务收入数据。我们使用以 2003 年为基期的 2004 年至 2015 年的出厂价格指数进行平减处理剔除价格因素的干扰。然后我们使用 X12 季节调整与对数化处理得到行业需求 *LY*。

(4) 财政支出主要选用 2003 年至 2015 年的公共财政支出数据。然后通过以 2003 年为基期的居民消费价格指数进行平减剔除价格因素的影响。最后，我们使用 X12 季节调整与对数化处理去除季节因素与异方差性的影响从而得到财政支出 *LP*。

2.2 单位根检验与协整检验

为了验证他们之间是否存在长期的均衡关系，首先我们对 *LY*、*LP*、*LK*、*LI* 进行单位根检验来验证是否平稳。对变量的进行检验结果如下：

表 1 一阶差分单位根检验

变量	ADF 统计量	1%临界值	5%临界值	10%临界值	P 值
<i>LI</i>	-7.917	-3.581	-2.927	-2.601	0.0000
<i>LK</i>	-8.298	-3.581	-2.927	-2.601	0.0000
<i>LP</i>	-7.795	-3.585	-2.928	-2.602	0.0000
<i>LY</i>	-9.520	-3.589	-2.930	-2.603	0.0000

由于未经差分的 *LI*、*LK*、*LP*、*LY* 存在单位根，变量是非平稳的。因此我们对数据进行一阶差分单位根检验。由表 1 可以看出经过一阶差分后，在 1% 检验水平下，通过检验，*LI*、*LK*、*LP*、*LY* 达到平稳，这四个序列都属于 $I(1)$ 序列。在经过单位根检验后，为了检验 *LI*、*LK*、*LP*、*LY* 之间是否具有稳定的关系，我们对数据进行了协整检验，结果如表 2：

表 2 Johanson 协整检验表

原假设： 协整向量的个数	特征值 (Eigenvalue)	特征根迹检验 (Trace Statistic)	显著性水平为 0.05 的临界值	统计量对应的 P 值
None	0.4767	54.3837	47.8561	0.0108
At most 1	0.3097	25.2384	29.7970	0.1531
At most 2	0.1276	8.55856	15.4947	0.4078
At most 3	0.0522	2.41353	3.84146	0.1203

通过协整检验我们可以得到 *LI*、*LK*、*LP*、*LY* 之间存在 1 个长期稳定的协整关系，在此基础上我们构建 MS-VAR 模型划分区制并对不同区制下钢铁行业市场机制与财政政策进行分析。

3. MSVAR 区制与系数结果分析

MS-VAR 模型进行估计得出区制划分：

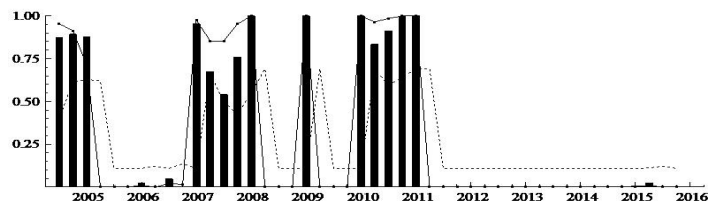


图 1 MSVAR 划分的市场区制 1

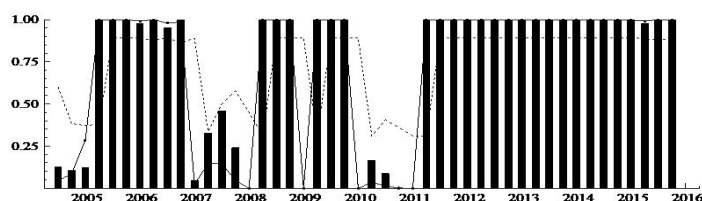


图 2 MSVAR 划分的市场区制 2

表 3 MS-VAR 区制划分结果

区制 1	区制 2
2004:2 - 2005:1 [0.8611]	2005:2 - 2006:4 [0.9938]
2007:1 - 2008:1 [0.9273]	2008:2 - 2008:4 [1.0000]
2009:1 - 2009:1 [1.0000]	2009:2 - 2009:4 [1.0000]
2010:1 - 2011:1 [0.9900]	2011:2 - 2015:4 [0.9994]

得到具体两个区制的划分结果如图 1 与图 2。由 MSIA(2)-VAR(1)得到的表 3 可以观测到,市场可以划分两个区制,区制一分为四段是从 2004 年第二季度开始到 2005 年第一季度,2007 年第一季度到 2008 年第一季度,2009 年第一季度以及 2010 年第一季度到 2011 年第一季度。区制二同样分四段是从 2005 年第二季度到 2006 年第四季度,2008 年第二季度到 2008 年第四季度,2009 年第二季度到 2009 年第四季度以及 2011 年第二季度到 2015 年第四季度。



图 3 钢铁行业景气指数和趋势

通过与图 3 国务院发展研究中心所获得的钢铁行业景气指数图的对比可以看出 MS-VAR 所划分的区制与 2004 年至 2015 年的市场状态大体相似。在 2004 年第二季度到 2005 年第一季度,虽然行业景气有所下滑,但是 2004 年钢铁行业的繁荣仍在持续。随后 2005 年第二季度到 2006 年末,钢铁行业处于下滑的趋势并在 2007 年到 2008 年间行业景气指数迅速攀升。由于经济危机以及钢铁行业需求开始萎缩的影响,钢铁行业在 2008 年到 2009 年末一直处于低迷的状态。在整个 2010 年间,经济呈现出复苏的形势,钢铁行业也在 2010 年间繁荣发展。而从 2011 年开始,钢铁行业逐渐开始下滑,一直处于一种低迷的状态。下面我们通过 MSIA(2)-VAR(1)对不同市场状态下钢铁行业需求与财政支出政策通过市场传导机制对投资与产能的影响进行观测。

表 4 MSIA(2)-VAR(1)区制 1 结果

区制 1	LI	LK
Const(Reg.1)	2.0389	-0.7848
LI_1	0.0272	0.1143
LY_1	0.2606	0.1224
LP_1	0.0691	0.3109
LK_1	0.2529	0.6580
SE	0.0788	0.0746

在企业生产过程中,从投资到产能的形成需要一定的时期来发展,由于诸多约束条件的

影响没有任何行业的投资可以瞬间完成形成产能，钢铁行业也不例外，这就使得在行业发展时投资行为不可能伴随行业需求的快速增长而同时发生行动，因此投资行为通常分为两种情形，一种是需要相应的超前性，根据对行业需求的预期进行投资行为。另一种则是根据当前需求的迅速增长进行跟风式的投资行为。由区制 1 可以观测到在市场状态好的时候投资中行业需求的系数为 0.2606，需求的增长对投资具有正向的作用，伴随着经济的发展钢铁行业市场的需求日益提高，短期内造成的供给缺口很容易吸引投资大量的进入，而且在此时需求尚未萎缩，足以消耗大量的产能，投资作为经济增长的主要动力，为了经济的快速增长，大量投资相继涌入市场。由于产能存在着滞后性，产能会在需求吸引预期的投资进入后慢慢形成，因此部分产能不能在合理的时间和市场的需求匹配，这种产能配置上的不合理性是导致供给与需求错位的隐患。

在经济运行中，财政政策一直发挥着不可忽视的作用。国家根据一定时期经济发展的任务与目标，通过财政政策的变动来影响和调节经济的运行环境。通过观察财政支出对投资与产能的影响我们发现，在市场状态好的时候财政支出的增长会促进投资的增长，这说明了财政政策对投资具有正向作用，此时投资往往会跟随着政策进行。为了市场更加繁荣的发展，财政支出不仅拉动投资还有一部分会同投资一样进入市场并通过传导机制形成产能，此时财政政策的增长会带来产能的迅速增长，使得钢铁行业市场的迅速扩张。因此，在行业繁荣期需求扩张会促进投资大量进入与产能增加，此时应改变财政支出对市场过多刺激的单一模式，避免财政支出拉动大量投资导致产能迅速膨胀填满行业需求的缺口，甚至造成产能的过剩。

表 5 MSIA(2)-VAR(1)区制 2 结果

区制 2	LI	LK
Const(Reg.2)	2.4060	-0.1046
LI_1	0.5062	-0.0736
LY_1	0.1299	0.0658
LP_1	0.0092	0.2526
LK_1	-0.1604	0.7001
SE	0.0788	0.0746

由区制 2 可以看出在市场状态相对不好的情况下，当钢铁行业需求开始萎缩时，投资会随着需求的萎缩开始相应的减少，由前期投资对当期的影响为 0.5062 可以看出，此时投资会受到投资惯性的影响，钢铁行业需求的萎缩在市场的传导下不会导致投资的大量减少，投资会随着需求的萎缩而缓慢减少。与市场状态好的时候相比，行业需求对产能的作用明显减弱，随着钢铁行业需求开始萎缩，产能的释放也会相应的变慢，主要由于当前囤积了过多落后产能，无法供给出合意的需求，这就导致了供给侧与需求侧严重不配套的问题。

当前钢铁行业中出现的问题是市场自我调整的失灵与政府政策的失灵共同引发的，因此在治理钢铁行业出现的问题时，单单靠市场自身的恢复是不够的，政府在这里起着相当重要的作用。结果表明在市场状态差时财政支出在市场传导下对投资的影响明显减弱，财政支出的波动在市场的传导下也不会引起投资大幅度的波动，并且由于厂商投资形成的产能没有释放，因此此时厂商会选择更谨慎的投资行为。当市场状态好的时候产能的财政支出系数为 0.3109，而当市场状态不好的时候产能的财政支出系数为 0.2526，下降了 18.7%，对比两个

市场状态中财政支出在市场传导下对产能的影响我们发现,财政支出在市场状态不好的时候对产能增长的影响虽有减少,但依旧通过市场的传导对产能发挥着作用,因此在经济低迷期遵循市场传导机制采用更合理的财政支出政策可以相应地减缓企业运营的压力,使企业更好地遵循国家的政策路线,从而避免产能过剩的加剧。

对比两个区制中钢铁行业需求与财政支出对投资与产能的影响,我们可以发现在我国钢铁行业发展中,在市场状态好时行业需求的大幅增长以及财政政策的进入诱发了显著的投资增长。虽然当钢铁行业处于较差市场状态时,如果钢铁行业需求增加,投资受到行业需求的影响也会相应增加,但通过结果我们可以发现行业需求对投资的作用下降了 50.1%,这说明了此时钢铁行业需求对投资的作用明显地小于市场状态好时的作用。而此时财政支出对钢铁行业投资的影响较市场状态好时下降了高达 86.7%,此时财政支出的进入已经不会促使钢铁行业过多的投资进入。而钢铁行业需求和财政政策在不同市场状态下对产能同样具有非对称的影响,当市场状态好的时候,钢铁行业需求和财政支出的增加会拉动产能迅速的增长,而当市场状态不好的时候,行业需求对产能的影响下降了 46.2%,而财政支出对产能的影响下降了 18.7%,这说明此时财政支出对产能的作用虽有减弱,但依旧有着很大的作用。因此,在实施供给侧结构性改革治理过剩产能过程中下应该根据市场传导机制实施更为合理的财政支出行为。

三、结 论

本文通过 MS-VAR 模型把钢铁行业 2004 年至 2015 年市场状态划分为两个区制研究了供给侧结构性改革背景下我国钢铁行业在不同市场状态钢铁行业需求和财政支出政策通过市场传导机制对产能配置的影响。得到如下重要结论:

首先,不同市场状态下产能配置的市场传导机制具有非对称效应。当钢铁行业市场处于繁荣期,由于行业需求是投资增长的源动力,此时行业需求对投资与产能的影响相对较大,快速增长的钢铁需求对行业具有极大的诱惑,因此行业需求的增长吸引投资潮涌式的增长以及产能的快速扩张。而当市场状态处于经济低迷期,行业需求缺口早已被快速增长的投资与产能填满,行业需求对投资与产能的影响明显下降,结果表明行业需求对投资与产能的作用下降了一半,并且在市场传导下固定资产投资自身具有惯性,行业需求萎缩影响投资的作用并没有市场状态良好时行业需求的增长对投资作用明显,而产能的退出存在着明显的刚性,这就导致了需求的缩减通过市场的传导并不能带来投资和产能的合理退出。因此行业需求在市场传导中对投资与产能配置的非对称效应是导致当前产能过剩与供需结构失衡问题的主要原因,通过市场自身传导调节等手段来治理产能过剩问题并不能达到预期的效果。

其次,在市场传导机制的非对称效应的基础上,我们发现不同市场状态下财政支出政策通过市场传导对产能配置同样具有不同的作用,但又与市场传导机制的非对称效应具有差异。当钢铁行业市场处于经济上升期,财政支出通过市场传导对经济发展同样具有拉动作用。财政支出效应与市场传导机制非对称效应的差异主要体现在经济低迷期。当市场状态处于经济低迷期,财政支出由于行业长期性的投资回报降低,并且对此时市场传导下财政支出的信号不敏感,所以财政支出在市场传导下对钢铁行业投资的影响大幅度减弱。此时部分财政支出政策是对基础设施建设的参与,从而通过市场传导的作用依然会对产能有着相应的参与。相

比于财政支出通过市场传导对投资影响的减弱,财政支出在经济低迷期通过市场传导对产能的影响作用与繁荣期作用相当,这说明财政支出对产能依旧存在着很大的作用。

在经济发展过程中,不同市场状态下行业需求与财政支出政策通过市场传导机制对产能配置影响的非对称性是促使产能过剩问题形成且难治理进而形成供给侧结构性问题的主要原因,而市场传导的非对称效应也是产能过剩问题治理的关键所在。因此,在行业繁荣期应严格监控投资力度,避免投资力度过猛而导致产能的过剩。而政府应舍弃以往财政支出政策对市场单一的刺激模式转变为更为全面合理的财政支出模式,从而避免不当的财政支出政策引导产能过度增长。在行业衰退期,通过市场自身调节来治理过剩产能的办法并不能达到预期的效果,此时需要政府根据市场传导的非对称效应实施更为完善的财政支出行为,并通过政策与市场相结合的方式激发市场活力,从而达到使市场在资源配置中起决定性作用和更好的发挥政府作用的目标。

参考文献

- [1] Panousi V, Papanikolaou D. Investment, idiosyncratic risk, and ownership[J]. The Journal of Finance, 2012, 67(3): 1113-1148.
- [2] 付才辉. 金融干预的成本与收益:产能过剩与技术进步[J]. 当代经济科学, 2015, 04:1-13+124.
- [3] 江飞涛, 耿强, 吕大国, 李晓萍. 地区竞争、体制扭曲与产能过剩的形成机理[J]. 中国工业经济, 2012, 06:44-56.
- [4] 林毅夫, 巫和懋, 邢亦青. “潮涌现象”与产能过剩的形成机制[J]. 经济研究, 2010, 10:4-19.
- [5] 马军, 窦超. 我国钢铁行业产能利用率的测度及产能过剩影响因素分析[J]. 经济问题, 2017, (02):85-90.
- [6] 沈坤荣, 钦晓双, 孙成浩. 中国产能过剩的成因与测度[J]. 产业经济评论, 2012, 04:1-26.
- [7] 孙巍, 唐绍祥, 李何. 市场化进程对地区工业经济发展的作用机理研究[J]. 数量经济技术经济研究, 2005, 11:68-77.
- [8] 孙巍, 赵天宇. 市场需求对钢铁行业产能配置的非对称动态调整机制研究[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2014, 04:49-59.
- [9] 孙巍, 赵天宇. 市场需求对重工业投资影响的非对称性诱导效应研究[J]. 产业经济研究, 2014, 01:31-39.
- [10] 王立国, 赵婉妤. 我国金融发展与产业结构升级研究[J]. 财经问题研究, 2015, 01:22-29.
- [11] 王智强. 中国财政政策和货币政策效率研究——基于随机前沿模型的实证分析[J]. 经济学动态, 2010, 08:45-49.
- [12] 徐倩. 不确定性、股权激励与非效率投资[J]. 会计研究, 2014, 03:41-48+95.
- [13] 许宪春, 王宝滨, 徐雄飞. 中国的投资增长及其与财政政策的关系[J]. 管理世界, 2013, 06:1-11.
- [14] 张少华, 黄寿峰. 我国财政冲击的动态效应和传导机制研究[J]. 财贸经济, 2010, 05:53-61+95.
- [15] 张宇, 谢乔昕. 中国式分权影响企业过度投资行为研究[J]. 税务与经济, 2014, 01:8-12.
- [16] 赵天宇, 孙巍. 宏观环境、预期市场状态与中国制造业投资及产能调整——来自上市公司样本的经验研究[J]. 商业研究, 2015, 06:42-52.
- [17] 周辰珣, 孙英隽. 政府主导模式下我国行业潮涌现象作用机制的实证研究[J]. 南方经济, 2013, 05:49-56.

capacity allocation

—An analysis of the policy implications for promoting structural reform of supply side

In this paper we divide two market areas by construct MS-VAR model to explore the relationship between market transmission mechanism and fiscal expenditure policy effect on the steel industry capacity allocation under different market conditions. The results show that the market transmission mechanism and fiscal expenditure has different effects in different market conditions, the demand effect of the industry boom on investment and capacity allocation is stronger than that of the industry recession. And no matter when the role of fiscal expenditure guide allocation of production capacity is basically the same. This paper reveals that the asymmetry of market transmission mechanism under different market conditions is the main reason for the formation of iron and steel industry overcapacity and difficult to control, which leads to the imbalance of supply and demand, and provide a reference that how the government governance structure of supply and demand changes. It has a good guiding role to make the market play a decisive role and better play the role of government in the structural reform of supply side.

Key word:Market Transmission Mechanism ; Capacity Allocation ; Fiscal Expenditure ; Asymmetric Effect