

吉林省中小金融机构经营效率评价*

赵振全 吕静秋 董竹 孙婷

(吉林大学数量经济研究中心 吉林大学商学院)

银行效率是银行在业务活动中投入与产出或成本与收益之间的对比关系,是衡量银行经营业绩、市场竞争能力、投入产出能力和可持续发展能力的重要标准,效率值的高低可以反映银行的资源利用效果和整体经营情况。目前,吉林省中小金融机构处境严峻,不仅要承受着国有大银行的压力,还要做好应对外资银行进入的准备。因此,我们有必要对吉林省中小金融机构的经营效率进行全面的评价,以便认清差距和不足,有针对性地提高。

一、金融机构经营效率研究综述

国际上,银行业的规模经济、范围经济还是一个受争议的课题,是否所有的金融机构都应该向大规模发展,以便于达到规模效益?

美国 20 世纪七八十年代的研究结果发现,在相对较小的产出水平上,规模经济无法发挥作用。但最近的研究有了不同的结果。Berger 和 Mester (1997) 发现在 1990 年的一些规模相当大的银行里,存在规模经济。但是对美国银行业的研究不能证明非专业金融机构的成本特点,因为美国不允许建立全能银行和金融集团。因此 Saunders 和 Walter (1994) 对美国以外的国家进行了研究,发现世界前 200 强银行中,贷款规模达到 250 亿美元的银行都实现了规模经济。Vander Venet (1994a) 在对 1500 家欧洲银行的抽样调查中也发现了同样的结果。郎咸平和 Welzel (1996, 1998) 发现,在德国的全能银行中不存在规模经济,但在相对较小的合作银行如巴伐利亚合作银行中存在规模经济。

* 本文得到 2008 年教育部重大项目 (08JJD790153)、2007 年吉林省社会科学基金项目 (2007044)、2007 年教育部重大项目 (07JJD790131)、“吉林大学‘985 工程’项目”经济分析与预测创新基地资助。

在不同规模银行的效率研究方面, Allen 和 Aai (1996 年) 检验了 15 个国家 194 家银行的效率变化后发现, 在施行分业经营制度的国家中其银行的效率明显低于 1988 年至 1992 年期间的非专业化银行集团。Benston (1994) 的研究结果也表明, 在规模经济、范围以及 x 效率等方面, 全能银行要比专业银行更有优势。但专业银行能够在与全能银行的竞争中生存下来, 那么至少说明, 无论那一种银行形式的效率优势, 都不是压倒性的。因此, Berger, Hancock 和 Humphrey (1993) 指出, 由于同等规模的银行中存在差异, 因此每家银行的运行方式要比结构和规模更重要。

目前在银行效率的测度方法上, 主要有指标法和生产函数法两大类。指标法, 是利用各种反映银行经营的财务指标银行规模、资产回报率、资本回报率等指标来评价银行效率。它的优点是操作简便, 测度成本低, 缺点在于难以全面准确地反映银行效率的相关因素以及改进方向。生产函数法又分为参数和非参数两种方法。前者在测度银行效率时, 需要规定效率前沿函数的具体形式, 并通过样本银行估算出效率前沿函数中的各个参数, 其缺点在于在测度银行效率时不可避免地存在模型设定误差; 后者在对银行效率进行测度时, 虽然不必估算效率前沿函数中的参数及规定函数的具体形式, 但是它的缺点在于容易因资料错误或投入产出变量选择不同而有不同的结果。

鉴于上述分析, 本文选用 1931 年 Thurstone 提出的因子分析方法。由于影响金融机构经营效率的因素很多, 既有规模等可量化指标, 也有管理有效性等非量化指标, 彼此之间存在程度不同的关联性。选用这种方法一方面可以尽可能多地覆盖影响因素, 又不至于因素太多而使分析过于复杂; 另一方面, 该方法只需要截面数据, 所以也弥补了中小金融机构数据披露时间短的缺陷。

二、样本与指标体系选择

因子分析方法的基本目的是, 用少数几个因子 F_1 、 F_2 、 F_3 ... 去描述许多变量之间的关系。被描述的变量 X_1 、 X_2 、 X_3 ... 是可以观测的随机变量, 即在变量。而这些因子是不可观测的潜在变量。因子分析的思想是将观测变量分类, 将相关性较高即联系比较紧密的变量分在同一类中, 而不同类的变量之间的相关性则较低。那么每一类的变量实际上就代表了一个本质因子, 或一个基本结构。因子分析就是寻找这种类型的结构, 或者叫做模型。

本文采用的数据样本为光大银行长春分行、长春市商业银行、吉林市商业银行、城市信用社、农村信用社以及吉林省境内的国有大银行共 10 家金融机构 2006 年的截面数据, 选取的指标为:

资产利润率 (X1) = (利润总额/资产平均占有额) × 100%。资产利润率越高, 表明银行的资产利用效益越好, 整个银行赢利能力越强, 经营管理水平越高;

资本利润率 (X2) = 净利润/资本总额。该指标反映银行全部资金的获利能力;

人均利润 (X3) = 利润总额/职工人数。人均利润反映了银行赢利能力;

不良贷款率 (X4) = (次级类贷款+可疑类贷款+损失类贷款)/各项贷款 × 100%。不良贷款率反映了银行信用管理的效果;

资产流动比率 (X5) = 流动资产/流动负债。资产流动比率是衡量银行偿还短期负债能力的指标;

资产增长率 (X6) = (本期总资产-上年同期总资产)/(上年同期总资产) × 100%。资产增长率反映出银行的成长性;

人均存款 (X7) = 存款/职工人数;

存贷比率 (X8) = 存款/贷款。存贷比反映了资产总额的周转速度, 周转越快, 反映利用效果越好, 销售能力越强;

总贷款比总资产 (X9) = 贷款/资产总额。该指标反映了银行资产状况。

相关数据见表 1。

表 1 2006 年吉林省不同规模金融机构经营效率指标

指标 银行	资产 利润率 (%)	资本 利润率 (%)	人均 利润 (万元)	不良 贷款率 (%)	资产流 动比率 (%)	资产 增长率 (%)	人均 存款 (万元)	存贷 比率 (%)	总贷款 比总资产 (%)
光大银行 长春分行	0.48	118.63	22.03	32.43	3.87	1.3	4286.13	48.78	46.44
长春市 商业银行	0.98	11.82	8.43	1.04	27.56	11.5	751.39	72.2	63.3
吉林市 商业银行	0.96	16.51	7.91	2.41	52.65	-5.5	762.48	56.81	57.2
城市信 用社	0.52	15.25	2.15	5.35	58.73	-25.3	36.77	64.13	57.25
农村信 用社	1.18	28.15	3.46	12.44	38.46	20.27	256.02	70.3	61.52

续表

指标 银行	资产 利润率 (%)	资本 利润率 (%)	人均 利润 (万元)	不良 贷款率 (%)	资产流 动比率 (%)	资产 增长率 (%)	人均 存款 (万元)	存贷 比率 (%)	总贷款 比总资产 (%)
建行	0.33	-78.63	2.45	3.06	10.18	-2.5	713.77	46.38	51.4
工行	-0.37	85.2	-2.93	11.69	9.14	0.56	769.76	42.23	46.6
中行	0.23	-119.45	2.64	9.29	11.75	1.02	1115.85	52.38	48.6
农行	-6.7	23.91	-26.7	56.5	5.79	-0.59	491.5	63.47	78.9
交行	0.91	137.92	15.38	2.3	44.27	16.37	1617.78	50.37	52.83

注：数据来自中国银行业监督管理委员会吉林监管局相关银行的2006年年报整理所得。

三、吉林省不同规模金融机构经营效率实证分析

根据表1数据，计算过程借助于SPSS软件在计算机上进行操作。首先将各项评价指标的原始数据进行标准化，之后建立变量的相关系数矩阵R的特征值及贡献率（见表2）。

表2 相关系数的特征值和贡献率

变量	初始因子 F1~F9			选取主因子 F1~F3		
	特征值	贡献率%	累计贡献率%	特征值	贡献率%	累计贡献率%
1	3.476	38.625	38.625	3.476	38.625	38.625
2	2.337	25.972	64.597	2.337	25.972	64.597
3	1.484	16.484	81.081	1.484	16.484	81.081
4	0.947	10.520	91.600			
5	0.558	6.202	97.802			
6	0.119	1.326	99.128			
7	0.066	0.737	99.865			
8	0.011	0.124	99.989			
9	0.001	0.011	100			

由表2可知，变量的相关系数矩阵有三大特征根，即3.476、2.337和1.484，它们一起解释了银行效率指标标准差的81.081%（累计贡献率）。这意味着前三个成分显示了原始数据所提供的足够信息（累计贡献率>80%即

可)。同时,基于过程内特征根大于1的原则(在这里,第三个特征根1.484系统默认其符合要求),主因子分析过程相应提取三个主分量F1、F2、F3。

其次,对提取的三个主因子分量F1、F2、F3建立原始因子载荷矩阵,然后对其进行结构调整简化,得出方差最大正交旋转矩阵(见表3),由此我们得到三个主因子模型:

$$F1 = 0.911 \cdot X1 + 0.222 \cdot X2 + 0.934 \cdot X3 - 0.714 \cdot X4 + 0.247 \cdot X5 + 0.127 \cdot X6 + 0.453 \cdot X7 - 0.422 \cdot X8 - 0.869 \cdot X9$$

$$F2 = -0.360 \cdot X1 - 0.352 \cdot X2 - 0.036 \cdot X3 - 0.617 \cdot X4 + 0.800 \cdot X5 - 0.138 \cdot X6 - 0.768 \cdot X7 + 0.620 \cdot X8 + 0.262 \cdot X9$$

$$F3 = 0.241 \cdot X1 + 0.693 \cdot X2 + 0.241 \cdot X3 + 0.175 \cdot X4 + 0.262 \cdot X5 + 0.637 \cdot X6 + 0.232 \cdot X7 + 0.498 \cdot X8 + 0.371 \cdot X9$$

表3 正交旋转后的因子载荷矩阵

变量	矩阵	主成分		
		F1	F2	F3
X1		0.911	-0.360	0.241
X2		0.222	-0.352	0.693
X3		0.934	-0.036	0.241
X4		-0.714	-0.617	0.175
X5		0.247	0.800	0.262
X6		0.127	-0.138	0.637
X7		0.453	-0.768	0.232
X8		-0.422	0.620	0.498
X9		-0.869	0.262	0.371

同时,我们可以根据指标值按正交载荷阵中高载荷分为三类。由表3可知,第一个主因子在X1、X3、X4、X9上有较大的载荷,其中X1和X3是衡量银行赢利效率的核心指标,而X4和X9反映了银行资产质量,因此F1反映了赢利性和资产管理性;第二个主因子在X5、X7、X8上有较大的载荷,其中X5和X8充分反映了银行资产的流动性,因此可以称F2为风险因子;第三个主因子在X2、X6上有较大的载荷,可以评价银行的潜在发展能力。

最后,我们以各主因子的信息贡献作为权数得出综合因子模型:

$$F = 0.38625 \cdot F1 + 0.25972 \cdot F2 + 0.16484 \cdot F3$$

如表 4 所示, 计算得出 10 家样本银行效率的综合得分及排序:

表 4 吉林省 10 家不同规模金融机构因子评分及排序

金融机构	因子得分						总得分	
	F1	排名	F2	排名	F3	排名	F	排名
光大银行长春分行	-0.19319	9	-1.69129	9	1.52733	1	-0.23	6
长春市商业银行	0.39147	4	1.03653	2	0.49370	4	0.51	2
吉林市商业银行	0.71312	2	0.44509	5	-0.30175	6	0.31	4
城市信用社	0.62640	3	0.78720	3	-1.07024	8	0.23	5
农村信用社	0.28660	5	1.25330	1	0.74931	3	0.58	1
建行	0.18073	6	-0.80832	7	-1.23317	10	-0.39	9
工行	-0.15895	8	-1.00543	8	-0.26535	5	-0.37	8
中行	0.13043	7	-0.73594	10	-1.14708	9	-0.37	8
农行	-2.69094	10	0.68525	4	-0.06225	7	-0.79	10
交行	0.71434	1	0.03361	6	1.30951	2	0.51	2

四、实证分析结果

由表 4 可知, 从整体上看, 吉林省中小金融机构经营效率的综合得分要好于国有大银行, 而国有大银行中只有交通银行经营效率表现不俗, 这其中主要是由于国有大银行历史遗留问题比较严重, 同时我们也要看到国有大银行经过几年的商业化改革已经初见成效, 其不良贷款比率有所下降, 资产质量也有所提高。总体来说吉林省中小金融机构在经营管理各方面比较符合市场要求, 经营效率要高于国有大银行。

但是, 吉林省中小金融机构在经营效率方面仍然存在许多不足的地方, 比如从 F1 排名来看, 光大银行长春分行在赢利性、资产管理方面做得很差, 资产利润率较低, 不良贷款比率更是高达 32.43%。农村信用社的不良贷款也偏高, 人均利润较低; 从 F2 排名来看, 吉林市商业银行和光大银行长春分行在风险控制上都排在中间靠后的位置, 也就是说其资产周转速度、短期负债偿还能力都有待提高; 从 F3 排名来看, 城市信用社和吉林市商业银行的未来发展潜力都较小, 而光大银行长春分行的发展潜力最高。

因此, 我们现在应该针对吉林省中小金融机构最突出的问题给予足够的重视。对光大银行长春分行和农村信用社来说, 降低不良贷款率和提高资产质量

是当务之急；吉林市商业银行要努力提高资产的流动性；城市信用社要重新调整资产结构。

五、提高吉林省中小金融机构经营效率的途径

由于银行经营效率的评价指标资产利润率、人均利润、不良贷款率、资产流动比率、资产增长率、存贷比率、总贷款比总资产等是与其法人治理结构、内控机制、产品创新与服务水平等“软性”管理因素密切相关的。因此，我们提出，提高吉林省中小金融机构效率的途径应为：

（一）完善公司治理结构

吉林省中小金融机构应根据《公司法》和《股份制商业银行公司治理指引》的有关要求，建立和完善股东大会、董事会、监事会和高级管理层的议事制度和决策程序，明确股东、董事、监事和高级管理人员的权利和义务的同时，引进先进的公司治理模式，建立独立董事制度，从而达到三个方面的杜绝，即杜绝股东大会、董事会和监事会形同虚设，无法约束高级经理层的行为，实现“三会”有机结合，充分发挥股东大会权利；杜绝大股东内部操纵，架空董事会或高级经理层职权的行为，在法律赋予的权限内，充分发挥 CEO 的主观经营能动性；杜绝虚假财务报表、虚假财务核算，实现真实反映资产和利润，审慎提取呆账准备金，合理分红等。

（二）健全内部控制制度，加强内部管理

吉林省中小金融机构健全内部控制制度，首先要建立系统的、全面的内部管理机制，对现有的规章制度和操作规程要做一次全面的归集梳理，使内控制度渗透到各项业务管理和操作环节，覆盖所有岗位，不留空当和死角；其次要进一步完善激励机制，要积极探索权、责、利相结合的科学考核机制，充分发挥每个员工的工作潜能，最大限度地防范各种风险。

（三）业务定位于创新，突出区域特色

目前，吉林省中小金融机构应在保持传统业务主体地位的基础上，大力开拓符合中小金融机构优势特点、有现实或潜在赢利空间的中间业务品种，如委托代理业务、财务顾问业务、评估审核业务、基金托管业务等，不断扩大中小金融机构的收入来源，培植新的利润增长点，增强经营的活力，提高在市场竞争中的竞争力。另外，吉林省中小金融机构的金融业务具有显著的“本土化”特

征, 由于对当地的风土人情、文化特色、生活习俗比较了解, 容易与服务对象找到共同语言, 在业务拓展过程中, 突出核心业务和特色产品, 创品牌服务。

参考文献:

- [1] 杨德勇. 金融效率论 [M]. 北京: 中国金融出版社. 1999. 88-89.
- [2] 高正刚. 中美银行业绩效比较及因素分析 [J]. 金融与保险, 2001, 2 (2): 57-58.
- [3] 于秀林, 任雪松. 多元统计分析 [M]. 北京: 中国统计出版社, 1999. 171-184.
- [4] 谭中明, 陶羽. 用因子分析法考察中国商业银行效率 [J]. 预测, 2002, 2: 51-53.
- [5] 于海涛. 利用因子分析法评价商业银行效率 [J]. 金融经济, 2003, 4: 54-55.
- [6] 刘红忠, 马晓青. 中小民营银行的公司治理与金融风险管理 [J]. 国际金融研究, 2003, 4: 59-63.
- [7] 李静. 我国中小商业银行退出机制与《存款保险法》的制定 [J]. 企业经济, 2003, 1: 161-162.
- [8] 王学龙. 全面开放条件下我国银行监管的目标定位 [J]. 经济纵横, 2007, 5: 22-24.
- [9] 杜彪. 浅谈厦门中小金融机构的发展策略 [J]. 财经纵横, 2007, 8: 578-579.
- [10] Berger, Allen N, The Profit-Structure Relationship in Banking: Tests of Market Power and Efficient-Structure Hypotheses [J]. Journal of Money, Credit and Banking, May 1995, 27 (2): 404-432
- [11] Berger, Allen N., Anil K. Kashyap, and Joseph M. Scalise, The Transformation of U. S. Banking Industry: What a Long, Strange Trip It's Been [J]. Brookings Papers on Economic Activity, 1995, 2: 55-218
- [12] Berger, Alan N., Seth D. Bonime, Lawrence J. Goldberg, and Lawrence J. White, The dynamics of market entry: The effects of Mergers and Acquisitions on De Novo entry and Small Business Lending in Banking Industry, Board of Governors [J]. Finance and Economics Discussion Series, July 1999, 41-49.
- [13] Berger, Allen N., Klapper, Leora F. and Udell, Gregory F. The ability of Banks to lend to Informationally Opaque Small businesses [J]. Journal of banking & Finance, 2001, 25: 2127-2167.
- [14] Berger, Allen N. and Udell, Gregory F. A More Complete Conceptual framework for SME Finance [J]. Journal of Banking & Finance, 2006, 30 (11): 2945-2966
- [15] Berger, Allen N., Hasan, Iftekhhar and Zhou Mingming. Bank ownership and efficiency in China: What will happen in the world's largest nation? [J]. Journal of Banking & Finance, 2008, Article in Press.
- [16] Stanton, Kenneth R. Trends in relationship lending and factors affecting relationship lending efficiency [J]. Journal of Banking & Finance, 2002, 26: 127-152.