

# 基于区域经济差异的影响农村经济发展的农村金融因素识别\*

丁志国 张 洋 高启然

**内容提要:** 本文选取 2006~2010 年全国 31 个省份的经济数据, 在基于加权平均法按照农村经济发展状况对农村区域进行科学划分的基础上, 采用面板数据模型实证分析了农村经济发达地区和农村经济落后地区各项金融指标与农村经济发展之间的关系, 以判别区域经济差异下影响农村经济发展的农村金融因素。结果表明, 对于农村经济发达地区, 农村经济发展受金融规模的影响十分突出, 受金融风险影响较强, 受金融效率影响偏弱, 受金融结构影响不显著; 而对于农村经济落后地区, 农村经济发展受金融风险影响较强, 受金融效率影响较弱, 受金融规模和金融结构的影响不显著。因此, 中央政府在制定农村金融政策的过程中必须考虑区域经济发展水平差异对农村金融促进农村经济发展的影响, 有的放矢地进行差异化政策选择, 农村经济发达地区应侧重金融规模扩张, 农村经济落后地区的当务之急则是强化金融安全建设。

**关键词:** 农村金融 区域差异 经济发展 影响因素

## 一、引言

中国幅员辽阔, 区域间经济发展水平差异巨大, 尤其是农村经济发展的区域间不平衡和差异性非常突出, 因此, 政府必须认真研究区域经济差异对农村金融促进农村经济发展的影响, 才能够保证在政策制定过程中做到因地制宜和有的放矢, 更加科学合理地设计适合区域农村经济发展特征的农村金融结构, 进而保证和促进区域农村经济健康和可持续发展。

张秀生、陈慧女(2008)指出, 改革开放以来, 中国东部、中部、西部地区之间经济发展水平的差距不断拉大, 中西部地区农村与东部地区农村之间的贫富差距尤为悬殊。然而, 中国长期实行“大一统”的金融政策, 直接导致贫困地区农村金融边缘化现象加剧; 同时, 边缘化的农村金融又反过来制约着农村经济发展, 进而形成恶性循环。因此, 对不同地区农村金融促进农村经济发展的状况进行区分, 有针对性地进行农村金融政策选择, 已经刻不容缓(丁志国等, 2011)。董晓林、蔡则祥(2007)通过对江苏 26 个地区农村金融发展与农村经济增长关系的面板数据分析, 发现农村金融发展对农村经济增长具有显著的正向影响, 但具体影响程度依据区域经济发展状况不同而有所不同, 区域农村金融发展水平失衡是导致中国区域农村经济发展不平衡的重要原因之一。高新才、李

\*本文是 2011 年教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“我国农村金融生态环境的风险生成机理与政策应对路径选择”(项目编号: 11JJD790010)的阶段成果; 本文研究还得到国家自然科学基金项目“跨期条件下 Beta 系数时变对资产定价的影响机理研究”(项目编号: 71073067)、教育部“新世纪优秀人才计划”、吉林大学哲学社会科学“青年学术领袖计划”(项目编号: 2012FRLX11)和吉林大学大学生课外学术科研项目“吉林省农户信贷行为田野调查报告”的资助。

阳(2008)将中国31个省份划分为东部、东北、中部、西部四个区域并进行了相关实证分析,指出中国农村金融发展存在区域差异,并显著影响区域之间农村经济协调发展,而造成中国农村金融发展区域差异的主要原因包括经济发展水平、市场化进程以及政府行为等。刘塞红、王国顺(2012)基于全国29个省份的数据从金融规模、金融结构、金融效率三个层面运用面板协整方法和误差修正模型实证分析了东部、中部、西部地区农村金融发展水平与农民收入之间的关系,指出东部地区农村金融较发达,对农民收入促进效果明显,中西部地区农村金融发展滞后,对农民收入促进作用有限。吕勇斌等(2012)同样将全国31个省份分为东部、中部、西部三个区域,采用泰尔指数度量农村金融发展的区域差异,同时运用空间计量模型进行了实证分析,指出中国农村金融发展存在强烈的区域不平衡和空间依赖特征。闫杰(2012)则针对新疆所辖13个市级地区运用单因素方差分析法分析了区域差异对农村金融发展的影响,指出区域差异对农村金融机构不良贷款率影响很小,但对存贷比则影响十分显著。由此不难发现,一个良性发展和动态平衡的农村金融体系对于化解区域农村金融风险、提高区域农村金融资源配置效率、促进区域间农村经济和谐发展具有重要的现实意义,能够为社会主义新农村建设提供重要支持(沈冰,2006)。姚耀军(2004)利用向量自回归模型对1978~2002年中国农村金融发展与经济增长的关系进行了实证检验,发现农村金融发展对农村经济增长存在单向影响。安翔(2005)对1981~2003年中国农村金融发展与经济增长的关系进行了多元线性回归分析,证明农村金融发展对于农村经济增长具有显著的促进作用。陈冲(2012)也认为,农村金融发展对农村经济增长具有重要的推动作用,农村金融结构优化升级和改革创新是促进农村经济发展的重要保障。

但是,也有部分学者持相反的观点。冉光和等(2008)指出,政府主导的农村金融成长模式对农村经济增长具有显著的约束效应。谢琼等(2009)则通过对1978~2006年中国农村金融发展与农村经济增长之间关系的检验,发现农村金融发展非但没有促进农村经济增长,反而在农村产业结构优化、农民增收和农村消费等方面存在负面影响。然而,不管怎样,金融发展对经济增长具有显著影响,系统研究区域经济差异对农村金融促进经济发展的影响是必要的。

现有文献研究区域经济差异下农村金融对农村经济发展的影响,主要基于如下两种思路:一是将全国按地域划分为东部、中部、西部三个区域,或者东部、中部、西部、东北四个区域,并简单冠以发达地区、发展中地区和落后地区的标签,利用各区域农村经济发展与农村金融数据进行比较分析或者实证分析,确定区域农村经济发展与区域农村金融之间的关系;二是对某一省份或地区下辖不同村镇的经济发展与金融数据进行分析,确定微观层面区域经济差异对农村金融促进农村经济发展的影响。本文认为,第一种方法在农村经济区域划分方面过于死板,对发达地区、发展中地区和落后地区的界定也缺乏科学依据,所得结论的可靠性和适用性经不住推敲。而第二种方法则在农村经济区域的选取上过于局限,不能充分体现出不同区域之间农村金融发展水平的差异,所得结论的说服力有限。因此,本文拟采用全国31个省份的经济数据,基于加权平均法按照农村经济发展状况对农村区域进行科学的划分,借助LM检验、F检验和面板数据模型等计量方法,判别农村经济发达地区和农村经济落后地区影响农村经济发展的农村金融因素,为政府进行差异化的农村金融政策选择提供科学依据和数据支持。

## 二、指标选取及数据描述

### (一) 指标选取

Goldsmith(1969)为研究金融发展同经济发展的关系做出了开创性的工作,指出金融中介通过

基于区域经济差异的影响农村发展的农村金融因素识别

将资金转移给经济中效率最高的使用者可有效促进经济增长。Levine (1997) 指出金融中介通过有效配置资本、提升经济效率, 最终促进经济增长。Christopoulos and Tsionas (2004) 利用面板数据模型对 10 个发展中国家金融发展同经济增长的关系进行分析, 认为金融发展对经济增长具备显著的单向影响效应。Levine (2005) 研究指出, 金融可能通过 5 条渠道影响经济增长: 通过汇集信息提高资本分配效率; 通过监督管控促进贷款主体提高运行效率; 通过投资组合改善风险状况; 通过克服交易成本和信息不对称吸纳存款; 通过促进专业化和技术革新降低交易成本。这为选取区域经济差异下农村金融对农村经济发展影响因素的指标提供了有力的借鉴, 在相关指标的选取过程中必须同时考虑农村经济的区域整体指标和农村金融的区域特征指标, 以保证科学地划分农村经济发达地区和农村经济落后地区, 进而在此基础上更加科学地判别不同农村经济发展水平下影响农村经济发展的农村金融因素。

结合本文研究目的, 本文选用农村经济状况作为农村经济的区域整体指标, 该指标的选取参考了张玉玲、杨晓 (2011), 本文在上述文献的基础上剔除了各省份人口差异的影响, 这样做显然是合理的。以北京为例, 在剔除人口差异影响之前, 其农村经济状况排名位于全国后 5 位, 显然不能真实反映该地区农村经济状况。农村金融的区域特征指标则包括农村金融效率、金融规模、金融风险和金融结构 (由主要服务对象来衡量) 等。农村金融效率指标的选取参考了赵洪丹 (2011)、兰虹等 (2012), 使用贷存款之比衡量农村金融机构将存款转化为贷款的能力。农村金融规模指标的选取参考了陈文俊 (2011) 和刘赛红、王国顺 (2012), 本文在上述文献的基础上将农村存贷款总额对农村生产总值之比修改为对农村人口之比。其原因在于: 一方面, 该指标可以同农村经济状况统一测量口径; 另一方面, 相比于农村生产总值只能采用替代数据, 农村人口数据可直接获得, 该指标更加真实可靠。农村金融风险指标的选取参考了汪祖杰、张轶峰 (2006), 用不良贷款率来衡量农村金融风险状况。农村金融结构指标的选取参考了邓莉、冉光和 (2005), 本文在上述文献的基础上做了进一步完善, 增加了农户贷款余额的运用。本文所用指标的选取与说明具体见表 1。

表 1 指标选取与说明

指标名称	指标代码	指标衡量	指标说明
农村经济状况	<i>eco</i>	(第一产业增加值+乡镇企业增加值)/农村人口	剔除各省份农村人口差异的影响, 真实反映农村扩大再生产、改善生活条件的能力。该指标值越大, 说明农村经济发展状况越好
农村金融效率	<i>eff</i>	农村贷款余额/农村存款余额	反映农村金融机构将存款转化为贷款的能力。该指标值越大, 说明农村金融机构运行效率越高, 理论上应对农村经济发展存在正向影响
农村金融规模	<i>siz</i>	(农村贷款余额+农村存款余额)/农村人口	剔除各省份农村人口差异的影响, 真实反映农村金融机构吸收储蓄和发放贷款的能力。该指标值越大, 说明农村金融机构的规模越大, 理论上应对农村经济发展存在正向影响
农村金融风险	<i>ris</i>	农村不良贷款余额/农村贷款余额	反映农村金融体系的建设水平, 与农村金融安全相对。该指标值越小, 说明农村金融体系越健全、运行越安全, 理论上应对农村经济发展存在负向影响

基于区域经济差异的影响农村发展的农村金融因素识别

(续表 1)

农村金融结构	$str$	$(\text{农户贷款余额} + \text{农业贷款余额}) / \text{农村贷款余额}$	反映农村金融机构发放贷款的意向, 体现农村金融机构支农水平。该指标值越大, 说明农村资金外流越少, 理论上应对农村经济发展存在正向影响
--------	-------	---	---

注: 农村经济状况 ( $eco$ ) 的单位为万元/人, 农村金融规模 ( $siz$ ) 的单位为万元/人。

表 1 中的指标包含了农村经济发展状况指标和农村金融特征指标。在后文中本文通过分析比较农村经济发达地区和农村经济落后地区的金融效率、金融规模、金融风险和金融结构对农村经济发展的影响, 科学地判别区域经济差异条件下影响农村经济发展的农村金融因素。

(二) 数据描述

本文样本数据的选取分别基于数据的适用性和可获性两个方面的考虑。首先, 就数据的适用性而言, 虽然中国现代农村金融的起源可追溯至 20 世纪 20 年代初期, 但直至 1996 年, 其发展都相对落后且波折动荡, 未能形成稳定且有效的农村金融发展理念和发展路径; 更主要的是, 这些数据对于当下农村金融对农村经济发展影响的研究, 价值和参考意义有限。而进入新世纪以来, 2006 年成为中国现代农村金融转折创新的重要时点, 新型农村金融机构应运而生, 农村金融发展呈现出全新的格局, 开始能够为现代农村经济发展提供强有力的支持。因此, 对于本文研究, 2006 年以后的数据具有更好的适用性。

其次, 就数据的可获性而言, 中国地区性的农村金融数据相对匮乏, 一方面体现为相关指标统计遗漏 (例如, 中国各类统计年鉴中大多没有分地区的农村金融机构不良贷款率的统计数据), 另一方面体现为部分指标采用替代性数据 (例如, 采用农业贷款余额和乡镇企业贷款余额之和替代农村贷款余额, 采用农村合作银行、商业银行、信用合作社存款余额之和替代农村存款余额), 这无疑会对研究结论的可靠性产生影响。因此, 本文选取由中国银行业监督管理委员会发布的《中国银行业农村金融服务分布图集》作为数据的主要来源, 其优点在于相关统计数据为分地区的农村金融真实数据, 极大地增强了数据选取的可靠性和科学性。

基于上述两方面考虑, 本文选取 2006~2010 年全国 31 个省份相关农村经济发展和农村金融数据。数据来源于《中国银行业农村金融服务分布图集》<sup>①</sup>、《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》<sup>②</sup> (2007 年以前为《中国乡镇企业年鉴》) 和中华人民共和国国家统计局网站<sup>③</sup>。

为了有效区分农村经济发达地区和农村经济落后地区, 本文对各省份农村经济状况 ( $eco$ ) 数据进行加权平均。由于数据愈新愈能更好地反映区域农村经济发展状况, 故在赋予权重时按照数据年份进行顺序排列, 相应每一年数据所对应序列号与所有序列号之和的比值即为该年份数据所占权重<sup>④</sup>。具体数据处理结果见表 2。

<sup>①</sup>中国银行业监督管理委员会 (编): 《中国银行业农村金融服务分布图集》(2007~2011 年, 历年), 中国银行业监督管理委员会网站 (<http://www.cbrc.gov.cn>)。

<sup>②</sup>中国乡镇企业及农产品加工业年鉴编辑委员会 (编): 《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》(2007~2011 年, 历年), 中国农业出版社。

<sup>③</sup>中华人民共和国国家统计局 (<http://www.stats.gov.cn>)。

<sup>④</sup>例如, 2006 年数据排序为 1, 2006~2010 年数据序列号之和为 15, 故 2006 年数据所占权重为 1/15。

基于区域经济差异的影响农村发展的农村金融因素识别

	上海	江苏	天津	浙江	辽宁	山东	福建	北京
加权平均值(万元/人)	11.24	5.09	4.89	4.32	3.50	3.19	2.74	2.49
排序	1	2	3	4	5	6	7	8
	广东	河北	内蒙古	湖北	吉林	重庆	湖南	山西
加权平均值(万元/人)	1.95	1.87	1.71	1.62	1.61	1.49	1.28	1.25
排序	9	10	11	12	13	14	15	16
	海南	江西	四川	河南	黑龙江	陕西	新疆	宁夏
加权平均值(万元/人)	1.17	1.09	1.07	1.07	0.95	0.85	0.81	0.77
排序	17	18	19	20	21	22	23	24
	广西	安徽	云南	甘肃	贵州	青海	西藏	
加权平均值(万元/人)	0.76	0.75	0.57	0.52	0.49	0.44	0.30	
排序	25	26	27	28	29	30	31	

表2中的处理结果同中国国情颇为匹配，能够真实反映中国各省份农村经济发展水平，可以成为本文区分农村经济发达地区和农村经济落后地区的有效数据支持。而且为了突出区域农村经济差异，在具体分析过程中，本文选取排序中前13位的省份作为农村经济发达地区，后13位的省份作为农村经济落后地区，中间省份则予以剔除。农村经济发达地区和农村经济落后地区各指标的描述性统计见表3。

表3 农村经济发达地区和农村经济落后地区特征的描述性统计

	发达地区					落后地区					
	均值	中位数	最大值	最小值	标准差	均值	中位数	最大值	最小值	标准差	
2006年	<i>eco</i>	2.49	2.33	7.50	0.99	1.70	0.53	0.54	0.88	0.25	0.18
	<i>eff</i>	0.70	0.71	0.88	0.44	0.12	0.74	0.74	1.05	0.44	0.15
	<i>siz</i>	45.99	14.42	239.95	5.32	76.27	4.86	4.25	7.36	2.72	1.61
	<i>ris</i>	0.12	0.12	0.33	0.02	0.08	0.17	0.15	0.38	0.09	0.08
	<i>str</i>	0.15	0.12	0.42	0.01	0.11	0.24	0.20	0.49	0.12	0.10
2007年	<i>eco</i>	2.83	2.14	10.92	1.17	2.57	0.53	0.56	0.80	0.26	0.17
	<i>eff</i>	0.74	0.74	0.93	0.56	0.12	0.74	0.77	0.94	0.36	0.15
	<i>siz</i>	48.42	16.34	227.35	6.46	76.89	5.61	5.16	8.36	3.14	1.73
	<i>ris</i>	0.10	0.11	0.31	0.02	0.08	0.16	0.15	0.37	0.08	0.07
	<i>str</i>	0.16	0.15	0.40	0.02	0.10	0.27	0.28	0.43	0.11	0.09
2008年	<i>eco</i>	3.40	2.39	12.93	1.44	3.06	0.65	0.68	0.97	0.29	0.21
	<i>eff</i>	0.65	0.71	0.84	0.18	0.18	0.66	0.68	0.86	0.30	0.15
	<i>siz</i>	57.81	19.09	260.30	7.68	87.82	6.47	5.68	9.85	3.76	1.95
	<i>ris</i>	0.06	0.05	0.20	0.02	0.05	0.07	0.06	0.20	0.03	0.05
	<i>str</i>	0.17	0.18	0.32	0.02	0.09	0.31	0.29	0.58	0.23	0.10

基于区域经济差异的影响农村发展的农村金融因素识别

(续表 3)

2009 年	<i>eco</i>	3.53	2.76	10.81	1.59	2.52	0.72	0.76	1.08	0.31	0.25
	<i>eff</i>	0.70	0.71	0.88	0.52	0.11	0.69	0.69	0.99	0.24	0.19
	<i>siz</i>	71.12	23.01	350.22	10.06	111.03	8.52	7.78	13.08	4.86	2.46
	<i>ris</i>	0.04	0.03	0.18	0.01	0.05	0.05	0.05	0.15	0.02	0.03
	<i>str</i>	0.17	0.16	0.45	0.01	0.12	0.33	0.29	0.62	0.19	0.12
2010 年	<i>eco</i>	4.17	3.42	11.45	1.85	2.71	0.87	0.92	1.38	0.33	0.31
	<i>eff</i>	0.78	0.74	1.55	0.54	0.26	0.70	0.73	0.98	0.26	0.17
	<i>siz</i>	83.68	29.88	381.45	11.70	123.21	10.95	9.34	16.68	6.46	3.20
	<i>ris</i>	0.03	0.01	0.15	0.01	0.04	0.04	0.03	0.12	0.01	0.03
	<i>str</i>	0.19	0.20	0.37	0.01	0.11	0.36	0.35	0.47	0.27	0.06
2006-2010 年	<i>eco</i>	3.29	2.38	12.93	0.99	2.54	0.66	0.62	1.38	0.25	2.54
	<i>eff</i>	0.71	0.73	1.55	0.18	0.17	0.71	0.73	1.05	0.24	0.17
	<i>siz</i>	61.41	19.09	381.45	5.32	94.91	7.28	6.84	16.68	2.72	94.91
	<i>ris</i>	0.07	0.05	0.33	0.01	0.07	0.10	0.08	0.38	0.01	0.07
	<i>str</i>	0.17	0.16	0.45	0.01	0.10	0.30	0.30	0.62	0.11	0.10

### 三、模型设定及结果分析

#### (一) 模型设定

本文采取面板数据分析方法。所谓面板数据，是指对相同截面单元在不同时间点上的重复观测值 (Baltagi, 2008)。与时间序列数据和横截面数据相比，面板数据利用时间和截面两个维度的数据信息，扩充了信息总量和模型自由度，有效控制了变量间的多重共线性，增强了模型估计的有效性，也能够很好地容纳、控制不可观测的个体单元集之间的异质性，降低估计结果偏误，在实证分析过程中具有更高的科学效率 (Hsiao, 2003; 林谦, 2006; 丁志国等, 2011)。

基于本文研究目的，面板数据模型的基本形式如下：

$$eco_{it} = c_i + \beta_1 eff_{it} + \beta_2 siz_{it} + \beta_3 ris_{it} + \beta_4 str_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

(1) 式中， $i$  代表观测个体， $t$  代表观测时间； $eco_{it}$ 、 $eff_{it}$ 、 $siz_{it}$ 、 $ris_{it}$ 、 $str_{it}$  分别代表不同观测个体在不同时间上的农村经济状况、农村金融效率、农村金融规模、农村金融风险、农村金融结构； $\beta_1$ 、 $\beta_2$ 、 $\beta_3$ 、 $\beta_4$  为对应自变量的系数； $\varepsilon_{it}$  满足均值为 0、同方差、相互独立且与自变量严格外生的特征； $c_i$  依据模型类型可做不同分解，当模型满足混合回归模型时为常数项 ( $\alpha$ )，当模型满足固定效应模型时为按组指定的常数项 ( $\alpha_i$ )，当模型满足随机效应模型时为常数项加上一个按组指定的随机项 ( $\alpha + \mu_i$ )。

#### (二) 结果分析

刘学良、陈琳 (2011) 研究指出，面板数据回归结果并非一定来自两个维度：个体固定效应模型本质上是在做一个有线性约束的时间序列回归，其约束为各截面成员具有相同的回归系数；同理，时间固定效应模型本质上是在做一个有线性约束的横截面回归，其约束为各时期具有相同的回归系数。而个体固定效应和时间固定效应估计的本质为线性约束下时间序列回归或截面回归估计量的加权平均。相比之下，混合回归模型则是将样本截面和时间两个维度上的信息合并处理，不予区分。

基于区域经济差异的影响农村发展的农村金融因素识别

而在选择个体固定效应和时间固定效应模型的过程中，应从研究目的出发，当研究目的以时序上的波动为主时应选用个体固定效应模型，以区域差异为主时应选用时间固定效应模型。本文研究以区域差异为前提，故在使用固定效应模型时选择时间固定效应模型；而时间固定效应模型本质上是进行横截面回归，故本文未对样本数据进行平稳性检验。同时，本文针对混合回归模型进行基于时间效应的 LM 检验，排除建立时间随机效应模型。

表 4 农村经济发达地区估计结果

	混合回归模型		时间固定效应模型	
	估计值	标准误	估计值	标准误
截距项	1.5212	1.3023	—	—
$eff(\beta_1)$	2.8206*	1.5945	2.9373*	1.6980
$siz(\beta_2)$	0.0123***	0.0034	0.0115***	0.0036
$ris(\beta_3)$	-7.7454*	4.4386	-4.3177	6.1800
$str(\beta_4)$	-2.7392	3.4420	-4.8514	4.3692
$R^2$	0.4061		0.3824	
调整的 $R^2$	0.3748		0.3295	
F 值	10.2548		8.6682	
LM 检验: $\chi^2$	2.0714		—	
P 值	0.1501		—	
F 检验: F 值			0.2207	
P 值			0.9258	

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在 10%、5%、和 1%的置信水平上显著。

表 5 农村经济落后地区估计结果

	混合回归模型		时间固定效应模型	
	估计值	标准误	估计值	标准误
截距项	0.0270	0.2632	—	—
$eff(\beta_1)$	0.2302	0.2254	0.3438*	0.2017
$siz(\beta_2)$	0.0440***	0.0097	0.0108	0.0116
$ris(\beta_3)$	0.6130	0.3959	2.1298***	0.4765
$str(\beta_4)$	0.3005	0.3646	-0.0640	0.3327
$R^2$	0.2820		0.3151	
调整的 $R^2$	0.2603		0.2715	
F 值	5.8908		6.4418	
LM 检验: $\chi^2$	0.0090		—	
P 值	0.9243		—	
F 检验: F 值			5.6158	
P 值			0.0007	

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%的置信水平上显著。

本文利用(1)式分别采用混合回归模型、时间固定效应模型分别就农村经济发达地区和农村经济落后地区农村金融对农村经济发展的影响进行估计，并通过 F 检验判别更为有效的模型形式，再

基于区域经济差异的影响农村发展的农村金融因素识别

基于估计结果判别区域经济差异下影响农村经济发展的农村金融因素。数据处理采用 R3.0.2 软件，农村经济发达地区的估计结果见表 4，农村经济落后地区的估计结果见表 5。

根据表 4 和表 5 中的 LM 检验和 F 检验结果可以判别：对于农村经济发达地区，混合回归模型更为适用；而对于农村经济落后地区，时间固定效应模型更为适用（相应时间固定效应值见表 6）。

表 6 农村经济落后地区时间固定效应值

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年
时间固定效应	-0.1178	-0.1134	0.2119	0.2982	0.4503

周开国、徐亿卉（2012）指出，对于样本数据进行标准化处理可以消除不同变量间的量纲差异，有助于判别不同变量间的影响程度差异。为进一步判别不同农村金融指标对农村经济发展的影响程度，本文分别基于混合回归模型和时间固定效应模型对农村经济发达地区和农村经济落后地区的标准化数据做回归。数据处理过程中由于农村经济发达地区和农村经济落后地区所采用的回归模型不同，故数据标准化处理方法有所区别，就发达地区对整体数据进行标准化处理，而就落后地区对各年度数据进行标准化处理。具体的数据处理方法如下：

$$\hat{X} = \frac{X - \mu}{\sigma} \quad (2)$$

(2) 中， $X$  为待处理变量，均值为  $\mu$ ，标准差为  $\sigma$ ， $\hat{X}$  为标准化处理后的变量。对变量数据进行标准化处理后的回归系数表示 1 单位自变量标准差的变化所引起的因变量变化，可通过直接对比标准化回归系数绝对值的大小来判断不同自变量对因变量的影响程度。农村经济发达和落后地区的标准化回归系数见表 7，标准化处理后农村经济落后地区的时间固定效应值见表 8。

表 7 农村经济发达地区和农村经济落后地区的标准化回归系数

	发达地区		落后地区	
	估计值	标准误	估计值	标准误
截距项	-0.0006	0.0989	—	—
$eff(\beta_1)$	0.1819*	0.1053	0.2660**	0.1308
$siz(\beta_2)$	0.4577***	0.1258	0.0693	0.1077
$ris(\beta_3)$	-0.2148*	0.1214	0.6338***	0.1114
$str(\beta_4)$	-0.1135	0.1407	-0.0544	0.1283
$R^2$	0.4044		0.4103	
调整 $R^2$	0.3733		0.3535	
F 值	10.1843		9.7424	

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%的置信水平上显著。

表 8 标准化处理后的农村经济落后地区时间固定效应值

	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年
时间固定效应	-0.0001	-0.0009	-0.0011	0.0004	-0.0003

在农村经济发达地区，农村经济发展主要受金融效率 ( $eff$ )、金融规模 ( $siz$ ) 和金融风险 ( $ris$ ) 的影响，而金融结构 ( $str$ ) 的影响则不显著。显然，对于农村经济发达地区，农村金融风险（即不良贷款率）越高，对农村经济发展的抑制作用越严重（系数估计值为-7.7454），这主要源于较高的不良贷款率会迫使农村金融机构提高放款门槛并增加监管成本，从而抑制农村地区的融资能力，



进而降低农村地区的资金流动效率。农村金融效率（即将存款转化为贷款的能力）越高，对农村经济发展的支持越大（系数估计值为 2.8206），这主要源于较强的存贷款转化能力可以有效提高农村金融机构的资金周转水平，有助于农村闲余资金向高收益、高需求的领域快速流动，从而在固有金融规模下显著增强农村资金的时间价值。农村金融规模（即人均存款与贷款之和）越大，对农村经济发展的促进作用越强（系数估计值为 0.0123），这主要源于较大的农村金融规模可以为农村经济发展储备更多的可用资金，同时一定程度上提升农村金融运营水平，从而有助于满足农村地区的资金需求。农村金融结构（即农村贷款余额中农户贷款余额和农业贷款余额所占比例）对农村经济发展影响不显著，这可能源于现阶段农村经济发展已向多元化转变，不再过分依赖农业生产，第二、第三产业正在成为农村经济发展的新动力。从各个自变量的影响程度来看（参看标准化回归系数），金融规模的影响最强（标准化系数估计值为 0.4577），金融风险的影响中等（标准化系数估计值为 -0.2148），而金融效率的影响最弱（标准化系数估计值为 0.1819）。上述结论说明，现阶段对于农村经济发达地区而言，经济发展模式较成熟，投资、创业环境较稳定，在此条件下资金缺口成为经济发展的主要障碍，进一步有效盘活农村闲余资金，缓解农村经济发展的资金压力，至关重要。与此同时，在农村经济发达地区，金融风险对经济发展具有较大的威胁。其表现，一是直接提高贷款成本，致使部分投资项目难以融资；二是通过“逆向选择”，逼迫部分优质投资项目难以实施。而金融效率相对于前两者影响偏弱。这说明，农村经济发达地区金融机构对于资金的调节运用颇为积极，但进一步开发利用仍会对农村经济发展起到重要支持作用。

在农村经济落后地区，农村经济发展主要受到金融效率（*eff*）和金融风险（*ris*）的影响，而金融规模（*siz*）和金融结构（*str*）的影响并不显著。不同于农村经济发达地区，对于农村经济落后地区，农村金融风险对农村经济发展产生了显著的正向影响（系数估计值为 2.1298）。这对于健康的金融市场来说显然是不合理的，但在农村经济落后地区的前提下则是可以理解的。由于农村经济落后地区严重受到农村经济发展水平低下的制约，故其金融安全存在“先天性”不足，农村金融机构面临极高的贷款风险，此时便会出现如下情形：金融机构紧缩银根，虽然会降低不良贷款率，但同时会为原本不发达的农村经济雪上加霜；而为了经济发展增强贷款力度，则会面临着不良贷款率上升的窘境。从影响程度上观察，农村经济落后地区农村金融风险对农村经济发展的影响（系数估计值为 2.1298）要明显小于农村经济发达地区（系数估计值为 -7.7454）。这也是合理的，因为在农村经济落后地区金融风险对农村经济增长的作用显然是扭曲的，更像是饮鸩止渴，同农村经济发达地区相比资金效用的损失极其严重，故虽然较高的不良贷款率会硬性地提高经济状况，但其影响程度是有限的，并难以形成长期稳定的促进作用。农村金融效率对农村经济发展产生了正向影响（系数估计值为 0.3438），但从影响程度上观察明显小于农村经济发达地区（系数估计值为 2.8206）。这可能是由于农村经济落后地区吸收存款的能力有限，故当它具有和农村经济发达地区相同的金融效率时发放贷款的数额明显少得多，对经济发展的影响也变得有限。与农村经济发达地区明显不同的是，在农村经济落后地区，农村金融规模对农村经济发展影响不显著。这可能是由于农村经济落后地区同农村经济发达地区相比投资项目偏少且整体质量偏差，对资金的有效需求十分有限，故对金融规模的扩大要求并不迫切。与农村经济发达地区的情形相似，农村金融结构对农村经济落后地区农村经济发展的影响同样不显著，说明该类地区农村经济发展路径有所改变，已由原来的农业发展一枝独大，向三次产业并行发展的多元化模式转型。从各个自变量的影响程度来看（参看标准化回归系数），金融风险影响较强（标准化系数估计值为 0.6338），金融效率影响较弱（标准化系数估计值为

0.2660), 说明现阶段对于农村经济落后地区而言, 整体经济环境较差、缺乏优质投资项目是主要症结。在此前提下增强农村经济落后地区金融机构贷款强度虽然会对农村经济发展起到推动作用, 但其效果会受到限制。

#### 四、结论及政策启示

本文首先采用加权平均法对农村经济发达地区和农村经济落后地区进行了科学的划分, 并为突出农村经济发达地区和农村经济落后地区经济发展的差异而对总样本进行了适当剔除, 选取 31 个省份中排名前 13 位的省份作为农村经济发达地区, 后 13 位的省份作为农村经济落后地区。在此基础上本文分别针对农村经济发达地区和农村经济落后地区农村经济状况同农村金融效率、金融规模、金融风险、金融结构之间的关系进行了混合回归模型和时间固定效应模型估计, 并进行了 LM 检验和 F 检验, 根据估计和检验结果分析了中国区域经济发展差异下影响农村经济发展的农村金融因素。

对比农村经济发达地区和农村经济落后地区影响农村经济发展的农村金融因素不难发现, 对于农村经济发达地区, 农村经济发展受农村金融规模的影响十分突出, 受农村金融风险影响较强, 受农村金融效率影响偏弱, 而受农村金融结构影响不显著。与之相比, 对于农村经济落后地区, 农村经济发展受农村金融风险和农村金融效率影响显著, 但所受影响程度均弱于农村经济发达地区, 其中, 农村金融风险的影响方向还相反, 而受农村金融规模和农村金融结构影响不显著。显然, 在区域经济发展差异下, 影响农村经济发展的农村金融因素不尽相同, 因此, 中央政府在制定相应的农村金融政策时必须因地制宜地进行差异化的政策选择。

对于农村经济发达地区, 应优先考虑出台相关政策鼓励农村金融机构扩大业务范围、推进业务水平, 从而增强吸收存款和发放贷款的能力。并有必要进一步加强金融安全建设, 从而降低不良贷款率。但是, 坚决不能以牺牲金融效率来换取金融安全, 要尽量促进农村金融机构所吸收存款重新投放于农村。与之相比, 对于农村经济落后地区, 当务之急是进一步提高金融机构工作的主动性和服务的积极性, 建立更为严格的内部、外部监管制度, 并考虑对受贷群体提供长期跟踪服务。此外, 还要确保农村金融机构成为增强农村资金活力的“中转站”, 切忌沦为农村资金的“保管箱”。而无论是农村经济发达地区还是农村经济落后地区, 均应该鼓励农村金融机构增加对农村第二、第三产业的支持力度, 既有助于农村经济的发展, 又有助于农村金融风险的分散。

#### 参考文献

1. Baltagi, B.: *Econometric Analysis of Panel Data*, John Wiley & Sons, 2008.
2. Christopoulos, D. K. and Tsionas, E. G.: Financial Development and Economic Growth: Evidence from Panel Unit Root and Cointegration Tests, *Journal of Development Economics*, 73(1): 55-74, 2004.
3. Goldsmith, R. W.: *Financial Structure and Development*, Yale University Press, 1969.
4. Hsiao, C.: *Analysis of Panel Data*, Cambridge University Press, 2003.
5. Levine, R.: Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda, *Journal of Economic Literature*, 35(2): 688-726, 1997.
6. Levine, R.: Finance and Growth: Theory and Evidence, *Handbook of Economic Growth*, 1 (A): 865-934, 2005.
7. 安翔: 《我国农村金融发展与农村经济增长的相关分析》, 《经济问题》2005 年第 10 期。
8. 陈冲: 《农村金融发展与农村经济增长——一个动态演化分析视角》, 《经济与管理》2012 年第 10 期。
9. 陈文俊: 《农村金融发展与农村经济增长相关性实证研究》, 《系统工程》2011 年第 3 期。

(下转第 26 页)

*The Review of Financial Studies*,20(3):1119-1148, 2009.

21.Lehmann, E. and Neuberger, D.: Do Lending Relationship Matter? Evidence from Bank Survey Data in Germany, *Journal of Economic Behavior & Organization*, 45(3): 339-359, 2001.

22.Nickell, P.; Perraudin, W. and Varotto, S.: Stability of Rating Transitions, *Journal of Banking and Finance*, 24(1/2): 203-228, 2000.

23.Rossi, C. V.: Mortgage Banking Cost Structure: Resolving an Enigma, *Journal of Economics and Business*, 50(2): 219-234, 1998.

24.刘彬:《银行贷款行为实证研究》,北京大学博士学位论文,2006年。

25.平新乔、杨慕云:《信贷市场信息不对称的实证研究——来自中国国有商业银行的证据》,《金融研究》2009年第3期。

26.尹志超、甘犁:《信息不对称、企业异质性和信贷风险》,《经济研究》2011年第9期。

27.中国人民银行农村金融服务研究小组:《中国农村金融服务报告2012》,中国金融出版社,2013年。

(作者单位:西南财经大学金融学院)(责任编辑:黄纯纯)

~~~~~  
(上接第13页)

10.邓莉、冉光和:《重庆农村金融发展与农村经济增长的灰色关联分析》,《中国农村经济》2005年第8期。

11.丁志国、赵宣凯、赵晶:《直接影响与空间溢出效应:我国城市化进程对城乡收入差距的影响路径识别》,《数量经济技术经济研究》2011年第9期。

12.丁志国、朱欣乐、赵晶:《农户融资路径偏好及影响因素分析——基于吉林省样本》,《中国农村经济》2011年第8期。

13.董晓林、蔡则祥:《不同地区农村金融对农村经济增长的影响——基于苏南和苏北面板数据的分析》,《金融研究》2007年第12期。

14.高新才、李阳:《我国农村金融发展的区域差异与政策分析》,《现代经济探讨》2008年第3期。

15.兰虹、谭建英、刘容:《农村金融的区域差异与农村经济的协调发展》,《农村经济》2012年第5期。

16.林谦:《面板数据的模型建立和检验分析》,《统计与信息论坛》2006年第5期。

17.刘塞红、王国顺:《农村金融发展影响农民收入的地区差异》,《经济地理》2012年第9期。

18.刘学良、陈琳:《横截面与时间序列的相关异质——再论面板数据模型及其固定效应估计》,《数量经济技术经济研究》2011年第12期。

19.吕勇斌、张琳、王正:《中国农村金融发展的区域差异性分析》,《统计与决策》2012年第19期。

20.冉光和、温涛、李敬:《中国农村经济发展的金融约束效应研究》,《中国软科学》2008年第7期。

21.沈冰:《优化农村金融生态环境建设的思考》,《农村经济》2006年第1期。

22.汪祖杰、张轶峰:《区域金融生态环境质量评估指标体系研究》,《金融研究》2006年第5期。

23.谢琼、方爱国、王雅鹏:《农村金融发展促进农村经济增长了吗?》,《经济评论》2009年第3期。

24.闫杰:《地区差异对农村金融发展影响的实证研究——基于单因素方差分析》,《山东纺织经济》2012年第10期。

25.姚耀军:《中国农村金融发展与经济增长关系的实证分析》,《经济科学》2004年第5期。

26.张秀生、陈慧女:《论中国区域经济发展差距的现状、成因、影响与对策》,《经济评论》2008年第2期。

27.张玉玲、杨晓:《农村金融与农村经济关系实证研究——以新疆为例》,《经济问题》2011年第4期。

28.赵洪丹:《中国农村金融发展与农村经济发展的关系——基于1978-2009年数据的实证研究》,《经济学家》2011年第11期。

29.周开国、徐亿卉:《中国上市公司的资本结构是否稳定》,《世界经济》2012年第5期。

(作者单位:吉林大学数量经济研究中心,  
吉林大学农村金融研究中心)

(责任编辑:黄慧芬)