

农业现代化进程中的金融支持路径识别^{**}

□ 顾 宁 余孟阳

内容提要: 本文测度了我国主要省份农业现代化发展水平,运用 Pagano 模型对农业现代化发展过程的金融支持路径进行了识别,在此基础上实证检验了不同金融路径对农业现代化发展的影响。研究表明,影响农业现代化发展的金融路径有 3 条,分别由储蓄动员效率、储蓄投资转化效率和投资投向效率刻画;3 种农村金融效率对我国农业现代化水平均具有比较显著的正向影响,但是储蓄动员效率对农业现代化影响的乘数效应最大、储蓄投资转化效率次之,投资投向效率的影响程度最低;利用储蓄动员效率和储蓄投资转化效率促进农业现代化是目前我国的现实选择,但是随着农村经济的发展和农村金融体系改革的深入进行,储蓄动员效率和储蓄投资转化效率必定让位于投资投向效率。

关键词: 金融效率; 农业现代化; 储蓄

一、引言

农业现代化发展需要社会各方力量共同支持,其中有效的金融支持尤为关键。金融支持效力的大小不仅取决于最终投入的资金绝对数量,更取决于从资金筹集到资金转化,乃至投资运用各个环节的效率高低。应该说,不同的金融支持路径和效率将对农业现代化进程产生不同的影响。因此,深入研究农村金融运行效率和农业现代化的关系,对于深化农村金融体系改革、推进农业现代化发展具有重要的现实意义。

关于金融对农业现代化发展的支持作用,国内外学者都给予了肯定性评价。自 Davis 和 Goldberg (1957) 率先提出在农业生产发展过程中建立完善的金融体系可以有效提高生产经营效率后,很多国外学者都从不同角度论述了金融制度对于促进农业现代化发展、改善二元经济结构的重要作用(Fei 和 Ranis, 1964; Drabentstott 和 Meeker, 1997)。随着我国发展现代农业基本方针的确定,越来越多的国

内学者也开始关注两者的相互关系,胡鞍刚(2001)从农业企业化的视角出发,探讨了农业现代化进程中的金融问题,指出农村金融发展滞后将导致农业产业链、产业增长空间的萎缩,进而使农业一体化发展陷于“低效率均衡”状态。齐成喜等(2005)的研究表明完善农业产业化经营需要构建健全的农村金融供给体系和多元化的农业投融资体系。郭强(2010)、顾宁等(2012)认为,农业现代化发展会产生多层次的农村金融需求,农村金融供给应以需求为导向加以创新。上述学者在研究中都指出了金融对于农业现代化发展的促进作用,并给出了实证证据,但是他们并没有对其支持路径进行细分研究。其实, Pagano(1993)曾经系统地论述过金融对经济增长的作用路径,他借用内生经济增长模型,将金融发展对经济增长的影响路径归纳为 3 种,即金融发展过程中通过提高储蓄率、储蓄投资转化比率、资本边际生产率可以促进经济增长。

* 项目来源: 本文得到教育部人文社会科学青年项目“基于差异化需求的农村金融产品创新研究”(编号: 10YJC790064) 和吉林大学 2012 年科学前沿与交叉学科创新项目“农民收入路径转移背景下的农村新型金融组织创新发展研究”(编号: 2012QY030) 的资助

而正是对金融支持路径的细分,启发了学术界对金融市场运行效率的研究,构建并完善了包括储蓄动员效率、储蓄投资转化效率和投资投向效率在内的金融效率评价体系(周国富、胡慧敏,2007),很多学者都利用这一效率评价体系对农村金融效率与农村经济增长的关系进行了实证研究(黎翠梅、曹建珍,2012)。也有一些学者开始尝试考察不同的金融支持路径和效率对于农业现代化发展的影响(李喜梅、彭云,2012)。

综合已有研究成果,发现农村金融与农业现代化关系的研究成果比较丰富,但大多数研究是从定

性角度出发论述两者的相关性,已有的定量研究中也缺乏对不同农村金融支持路径和效率的细分,这种缺失将不利于对现有农村金融支持政策的效果进行正确评价。本文将运用内生经济增长理论中的 Pagano 模型,在对我国东、中、西部主要省份的农业现代化水平进行区域测定的基础上,识别不同的农村金融支持路径,选取合适的农村金融效率指标,运用面板数据模型系统考察农村金融效率对农业现代化的影响程度,为我国农业现代化进程推进和农村金融体系改革深化提供理论和数据支撑。

二、我国农业现代化水平的测度

综合评价体系的构建一般应遵循全面性、科学性、层次性、可操作性等原则。本文根据现代农业发展的内涵和特点,将农业现代化评价体系分为总目标层、子目标层、指标层 3 个层次。其中总目标层主要考察农业投入产出和农业经济发展水平两方面情况,这两方面最能代表一个地区农业现代化发展程度。在农业投入产出目标层下,细分了农业生产工具条件、农业劳动力结构、农业产出能力 3 个子目标,从农业生产的机械化水平、劳动力参与和农业生产效果 3 个角度全面考察农业的综合生产效率;在农业经济发展水平目标层下,细分了农业产业结构、农民收入水平、农民生活水平 3 个子目标,主要从农村面貌和农民生活角度对农业现代化水平进行评价。根据可操作性原则,本文为每个子目标选择了一个有代表性的可测指标,以此构建我国农业现代化发展水平评价指标体系(见表 1)。

在评价方法的选择上,多元统计方法中的主成分分析法是一种有效的数据降维处理技术。多指标综合评价中常常包含较多相关解释变量,使问题复杂化,而且变量之间的多重共线性使数据提供的信息重叠。主成分分析可以将所有指标的信息仅通过少数几个指标来反映,给出更有意义的解释(高铁梅,2009)。因此,本文选择主成分分析法作为农业现代化水平测度的研究方法。

为了有效考察我国农业现代化发展水平,并比较不同区域的发展特征,本文从我国东中西部各选取 6 个代表省份,共计 18 个省份作为研究样本,时间跨度为 2000—2011 年,数据来源于《中国统计年

鉴》(2001—2012 年)、《中国农业统计资料》(2001—2012 年)及各省《统计年鉴》(2001—2012 年)。为了保证结论的准确,首先运用广义线性功效系数法对各指标数据进行无量纲化处理,并对逆指标进行正向化处理,之后运用 Eviews6.0 对每个省份的农业现代化水平进行主成分分析。

表 1 中国农业现代化发展水平评价指标体系

总目标	子目标层	选取指标	含义
农业投入和产出	农业生产条件	单位耕地面积 农机动力	反映农业机械化发展水平,农用机械总动力/耕地面积
	农业劳动力结构	农业从业人员 比重	反映农业就业结构,第一产业就业人员数/总就业人数
	农业产出能力	农业劳动生 产率	反映农业劳动者的生产效果,农林牧渔业总产值/第一产业从业人员
农业经济发展水平及能力	农业产业结构	农业产值占农 村 GDP 比重	反映农业生产结构,农业产值/农村 GDP
	农民收入水平	农村居民家庭 人均纯收入	反映农民收入水平
	农民生活水平	农村居民家庭 人均生活消费 支出	反映农民消费能力

对于主成分个数的确定,通常按照主成分累积贡献率达到 85% 或特征值大于 1 的原则进行主成分个数选取。也有学者认为只有第一主成分才能揭示评价信息(前提是第一主成分贡献率足够大),其余主成分一般不具有综合评价能力(苏为华,2000)。本文的主成分分析结果显示,18 个省

份的第一主成分贡献率均在80%以上,且仅有第一主成分特征值大于1,第二主成分特征值显著小于1(见表2),所以均提取第一主成分进行农业现

代化水平测度,最终得到2000—2011年各省份的现代化水平值(见表3)。

表2 第一主成分特征值及贡献率

东部	λ_1	Y_1 贡献率	中部	λ_1	Y_1 贡献率	西部	λ_1	Y_1 贡献率
河北	4.9127	0.8188	湖南	5.5764	0.9294	陕西	5.4603	0.9101
浙江	5.1432	0.8572	湖北	5.2321	0.8720	四川	5.3225	0.8871
辽宁	5.1846	0.8641	江西	5.5970	0.9328	广西	5.7050	0.9508
江苏	5.5268	0.9211	安徽	5.3084	0.8847	云南	5.0451	0.8409
福建	5.8068	0.9678	河南	5.1311	0.8552	甘肃	4.7966	0.8004
山东	5.5789	0.9298	山西	4.9090	0.8182	重庆	5.5397	0.9233

表3 2000—2011年现代化水平值

区域	省份	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
东部	河北	-0.73	-0.67	-0.54	-0.41	-0.01	0.47	0.90	1.43	1.87	2.35	2.78	3.66
	浙江	0.95	1.26	1.65	2.10	2.50	3.16	3.74	4.65	5.22	5.65	6.50	7.78
	辽宁	-0.53	-0.49	-0.37	-0.12	0.09	0.75	1.17	1.41	1.98	2.71	3.18	4.10
	江苏	-0.39	-0.23	0.12	0.64	1.00	1.70	2.10	2.91	3.58	4.26	5.00	5.95
	福建	-0.07	0.08	0.21	0.45	0.76	1.18	1.54	2.11	2.70	3.27	3.63	4.43
	山东	-0.86	-0.59	-0.20	0.18	0.56	1.21	1.44	1.98	2.48	3.04	3.57	4.45
中部	湖南	-1.91	-1.65	-1.45	-1.41	-1.00	-0.65	-0.07	0.29	0.82	1.35	1.77	2.41
	湖北	-1.68	-1.63	-1.48	-1.32	-1.09	-0.67	-0.38	0.09	0.72	1.19	1.66	2.28
	江西	-1.95	-1.82	-1.46	-1.06	-0.87	-0.48	0.19	0.52	1.15	1.73	2.30	2.94
	安徽	-1.68	-1.59	-1.40	-1.42	-1.01	-0.75	-0.38	0.21	0.70	1.13	1.71	2.24
	河南	-1.78	-1.65	-1.49	-1.48	-1.12	-0.70	-0.28	0.39	0.85	1.36	1.84	2.41
	山西	-1.87	-1.76	-1.63	-1.41	-1.12	-0.83	-0.56	-0.17	0.09	0.26	0.84	1.42
西部	陕西	-2.16	-2.16	-2.03	-1.93	-1.71	-1.51	-1.31	-0.48	-0.20	0.05	0.72	1.41
	四川	-2.58	-2.41	-2.10	-1.90	-1.66	-1.33	-1.04	-0.52	-0.01	0.58	0.72	1.10
	广西	-1.80	-1.77	-1.59	-1.49	-1.19	-0.86	-0.67	-0.31	-0.01	0.45	0.67	1.14
	云南	-3.49	-3.39	-3.29	-3.14	-2.97	-2.70	-2.40	-2.09	-1.70	-1.48	-1.03	-0.82
	甘肃	-1.61	-1.65	-1.74	-1.75	-1.60	-1.40	-1.48	-0.68	-0.29	0.04	0.52	0.64
	重庆	-2.55	-2.33	-2.12	-1.76	-1.62	-1.05	-0.87	-0.35	0.11	0.58	0.88	1.30

结果显示,2000—2011年我国农业现代化整体发展水平持续上升。进入21世纪以来,我国农业生产面临巨大挑战。一方面随着我国加入WTO,农产品市场逐步开放,市场竞争加剧,给中国农业生产带来了较大冲击;另一方面随着工业化、城市化进程的加速,农村劳动力大量流动,农户兼业化、村庄空心化、人口老龄化趋势明显,农业综合

生产成本上升,农业生产利益陡降,“三农”问题愈演愈烈。在此背景下,国家开始了“工业反哺农业,城市支持农村”的发展路线,2004年至今的一号文件基本都涉及“三农”问题,出台了一系列服务“三农”政策。可以说这些惠农政策的出台极大鼓舞了我国农业发展,一定程度上提升了农业现代化水平。

三、影响农业现代化发展的金融路径识别及检验

内生经济增长模型是对增长率内生化的理论探索, Pagano 模型 (Pagano, 1993) 以 AK 内生经济增长模型为理论基础, 系统回答了经济增长过程中的金融作用路径。假设生产率是总资本存量的增函数, 物质资本与人力资本能够以相同的技术被再生产, 在没有政府干预的封闭经济体中, 根据储蓄投资恒等式, Pagano 模型的结论为: $g_{t+1} = \frac{Y_{t+1}}{Y_t} - 1 = A\phi s - \delta$ 。其中 g 为经济增长率, Y 为产出, A 为资本的边际生产率, 衡量的是一单位资本所生产的产出量, ϕ 为储蓄向投资的转化率, s 为储蓄率, δ 为折旧比例。上式简明地显示出, 金融发展过程对经济增长的影响有 3 条路径: 通过提高社会资本边际生产率 A 、提高储蓄投资转化率 ϕ 、提高私人储蓄率 s 都可以提高经济增长率。金融发展对经济增长影响的 3 条路径刚好对应了经济体中资金流动的 3 个环节。资金流动的第一环节为盈余资金的聚集, 在这一环节中储蓄率 s 的高低反映了金融市场动员储蓄的效率; 资金流动的第二环节为借贷资金的转化, 在这一环节中储蓄投资转化率 ϕ 的高低反映了金融市场的发达程度以及储蓄资金转化为投资资金的效率; 资金流动的第三环节为投资资金的运用, 在这一环节中资本边际生产率 A 的高低反映了金融市场资源配置的效率。

由此可见, 金融发展对经济增长的 3 条作用路径可以由 3 种金融效率刻画, 分别是储蓄动员效率、储蓄投资转化效率和投资投向效率。3 种效率能够较好地反映资金流动不同环节的金融运行状况, 金融效率的高低将直接影响经济增长。由于农业现代化是农业经济增长的重要体现, 两者具有相辅相成的正相关性, 因此研究农业现代化发展中的金融支持问题也可以从 3 种农村金融效率入手, 分别考察储蓄动员效率、储蓄投资转化效率和投资投向效率对农业现代化发展的影响。

根据我国农村金融体系运行的特点, 本文给 3 种农村金融效率选取了具体的量化指标, 定义了计算方法 (见表 4)。其中, 储蓄动员效率量化为农户储蓄增加额与农民人均纯收入的比, 主要反映的是金融中介机构对储蓄的动员能力; 储蓄投资转化效

率量化为农村资本形成总额与农村储蓄总额的比, 反映的是金融中介机构将储蓄资金转化为投资资金的能力; 投资投向效率用贷款边际产出率代表, 量化为农村 GDP 增量与农村贷款的比, 反映的是金融中介机构有效资源配置的能力。

表 4 中国农村金融市场运行效率指标

效率类别	计算公式	含义
储蓄动员效率	农户储蓄增加额/农村居民人均纯收入	反映金融中介机构对储蓄的动员能力
储蓄投资转化效率	农村资本形成总额/农村储蓄总额	反映金融中介机构的储蓄投资转化能力
投资投向效率	农村 GDP 增量/农村贷款	反映金融中介机构有效资源配置的能力

注: 农村 GDP = 农林牧渔业增加值 + 乡镇企业增加值; 农村储蓄总额 = 农业存款 + 农户储蓄; 农村贷款 = 农业贷款 + 乡镇企业贷款; 考虑数据的可得性, 用农村固定资产投资额代替农村资本形成总额, 其中 2004 年及以前的农村固定资产投资等于“按经济类型分全社会固定资产投资”中“集体经济中的农村”和“个体经济中的农村”之和

在对 3 种农村金融效率进行有效识别的基础上, 本文进一步运用面板数据模型检验农村金融效率对农业现代化水平的影响方向和程度。

与时间序列模型和截面数据模型相比, 面板数据由于含有横截面、时间和指标三维信息, 因此利用 Panel Data 模型能够构造比单独使用时间序列数据或横截面数据更为真实的行为方程 (高铁梅, 2009)。基于 Panel Data 模型的优势以及农村金融运行的数据特点, 本文继续选取我国东中西 18 个省份的农业现代化水平作为被解释变量, 3 种农村金融效率作为解释变量, 构建 Panel Data 模型考察农村金融效率对农业现代化的影响。数据来源于《中国金融年鉴》、《新中国 60 年统计资料汇编》、《中国农村统计年鉴》、《中国统计年鉴》、《中国西部统计年鉴》以及各省份统计年鉴, 参数估计采用 Eviews6.0 软件。

Panel Data 模型的基本形式为: $y_{it} = \alpha_{it} + \chi_{it}'\beta_{it} + \mu_{it}; i = 1, 2, \dots, N; t = 1, 2, \dots, T$ 。其中, 参数 α_{it} 表示模型的常数项, β_{it} 是对应解释变量 χ_{it} 的 $k \times 1$ 维系数向量, 随机误差项 μ_{it} 相互独立, 且满足零均值、等方差为 σ_{it}^2 的假设。

根据截距项向量 α 和系数向量 β 的不同限制要求, Panel Data 模型又可以分为无个体影响的不变系数模型、变截距模型以及变系数模型 3 种类型,其中变截距模型是 Panel Data 模型中最常见的一种形式,该模型允许个体成员间存在个体影响,并用截距项的差别来说明。而根据个体影响的不同形式,变截距模型又分为固定影响(Fixed Effects)变截距模型和随机影响(Random Effects)变截距模型,模型形式的具体选择应依据 Hausman 检验结果而定。

本文对数据进行了单位根及协整检验,并通过 Hausman 检验,最终确定应选择固定影响下的变截距模型,估计方程为: $\text{mod}_{it} = c + \alpha_{it} + \beta_1 \text{mbr}_{it} + \beta_2 \text{sir}_{it} + \beta_3 \text{mpc}_{it} + \mu_{it}$; $i = 1, 2, \dots, 18$; $t = 1, 2, \dots, 10$ 。估计结果见表 5。

表 5 面板估计结果

变量	估计值	标准误	P 值
截距项	-2.4196 ***	0.4404	0.0000
mbr(β_1)	11.7049 ***	2.2158	0.0000
sir(β_2)	3.2233 ***	0.8137	0.0001
mpc(β_3)	0.3130 **	0.1411	0.0279
R ²		0.6429	
调整后 R ²		0.5980	
F 统计量		14.3140 ***	
P 值		0.0000	

注:***、**和* 分别表示估计量在 1%、5%和 10%的水平下显著

从估计结果看,储蓄动员效率对农业现代化水平呈现显著的正向影响,这说明储蓄动员效率越高,农业现代化发展水平越高。储蓄动员效率是对银行类金融中介资金聚集能力的衡量,根据 Pagano 模型的分析,一国金融机构的资金聚集能力越强,越有能力为农业现代化发展提供资金,越有利于农业现代化的发展。从估计结果看,储蓄动员效率不仅正向影响显著,而且估计系数较高,这说明储蓄动员效率对农业现代化发展的影响具有较大的乘数效应。由此可以得出结论,我国农业现代化的发展正向依赖于银行类金融中介动员储蓄的能力,间

接融资方式是我国农业现代化发展的主要资金获取方式。相比其他产业,农业的相对利润率较低,很难通过直接融资渠道获取资金,因此在农业现代化发展的关键时期,通过增加农民收入和增量金融体系改革来提高银行等中介机构的储蓄动员能力,可以为农业现代化发展提供有效资金保障。

储蓄投资转化效率对农业现代化具有显著的正向影响,这说明储蓄投资转化效率越高,农业现代化发展水平越高。储蓄投资转化效率是对金融机构资金转化效率的衡量,根据 Pagano 模型的分析,储蓄向投资的资金转化效率越高,说明金融体系越发达,资金漏出越少,农业现代化建设的可用资金越多。从估计结果看,储蓄投资转化效率的估计系数为 3.22,虽然不及储蓄动员效率高,但是其对农业现代化的发展也具有一定的乘数效应。这一结果表明我国农业现代化发展较强地依赖于建设资金的可得性,储蓄资金的有效转化对于农业现代化发展至关重要。然而,从目前农村金融体系的运行情况来看,我国各区域涉农机构的储蓄投资转化效率并不高,这一情况可以通过另一指标——农村金融机构存贷比^①的变化予以体现。我国农村金融机构的存贷比普遍较低,且有下降趋势,尤其在经济不发达地区,这一现象更严重。据统计,作为本文样本区域的东部、中部、西部平均存贷比 2000 年分别为 65%、69%、61%,而 2009 年这一比例则下降为 58%、47%、45%。存贷比下降说明农业资金漏出增加,由于农业贷款中相当一部分具有“小额、分散、风险较高”等特征,所以很多涉农金融机构吸收存款后,并未做到“取之于农民、用之于农民”,而是充当了“抽水机”的角色,将吸收的存款大部分通过本银行系统上存至总行,彻底脱离本地乃至农业领域的资金体系。农业资金的漏出将大大影响农业现代化发展的资金获得,不利于农业现代化的发展。

投资投向效率对农业现代化有较为显著的正向影响,说明投资投向效率越高,越能提升农业现代化水平。投资投向效率体现了资金的配置和运

① 存贷比 = 农村贷款 / 农村存款,其中农村贷款 = 农业贷款 + 乡镇企业贷款,农村存款 = 农业存款 + 农户储蓄。相关数据由作者根据历年《中国金融年鉴》、《新中国 60 年统计资料汇编》、《中国农村统计年鉴》、《中国统计年鉴》、《中国西部统计年鉴》以及各省份统计年鉴计算整理而得

用效率,金融中介的一个关键作用就是将资源配置到边际资本产出高的项目中去。根据 Pagano 模型的分析,投资投向效率越高,说明金融体系的资源配置越有效,农业现代化的水平越高。估计结果显示,投资投向效率对农业现代化的影响为正,与 Pagano 模型的结论一致,但是其系数仅为 0.3,说明投资投向效率对农业现代化的贡献并不显著,目前我国农村金融体系的资源配置功能还没有得到明显体现。

变截距模型还可以刻画个体影响,个体影响反映的是各截面成员对总体平均状态的偏离。经估计,各省份的个体影响值如表 6 所示。

表 6 各省份的个体影响值

省份	影响值	省份	影响值	省份	影响值
河北	1.4015	湖南	-0.2651	陕西	-0.3027
浙江	2.1210	湖北	-0.1689	四川	-0.8531
辽宁	0.3372	江西	-0.0441	广西	-0.3948
江苏	0.3627	安徽	-0.3314	云南	-1.0224
福建	0.3947	河南	-0.7787	甘肃	-0.6198
山东	-0.0954	山西	0.4947	重庆	-0.2353

可以看出,东中西部呈现不同的个体影响,东部地区正向偏离均值的程度高,而西部地区负向偏离程度大。这一结果说明东部地区农业现代化潜在发展能力最强,中部次之,西部最弱。东部集中了优良的环境、人力资源,是新农村建设的先行区,农业的社会和生态功能开始成功显现,使东部农业现代化发展迅速。中西部滞后于东部,一方面由于中西部农村到东部沿海一带务工人员多,剩余劳动力生产能力较差,使农业生产效率较低,进而农民收入也明显偏低,生产积极性不高;另一方面,据统计,东部部分省份科技进步对农业增长的贡献率达到 55%,而中西部平均仅 30% 左右,说明在农业生产技术水平上,东中西部也有明显差距,所以中西部的现代化发展显著落后于东部。总体来看,东部地区占地理优势和资源优势,并且农业科技水平较高,农业转型比较顺利,农业现代化水平普遍较高;而西部地区由于地理条件的限制,资源匮乏,相对贫困,产业开发的难度较大,影响了农业现代化水平和发展速度。

四、结论及启示

本文构建了农业现代化评价指标体系,运用主成分分析方法,对我国东、中、西部主要省份的农业现代化发展水平进行了系统测度。在此基础上,通过 Pagano 模型,对影响农业现代化发展的金融路径进行了识别,并通过面板数据模型,实证检验了不同金融路径对农业现代化发展的影响。第一,2000—2011 年我国农业现代化整体发展水平持续上升,尤其从 2002 年开始呈现增速上升的趋势。这一发展趋势与中央的各项惠农政策密切相关。从区域差异看,无论绝对值水平还是增速水平,都呈现出东部最高、中部次之、西部最低的情况,造成这种区域差异的主要原因除了自然资源禀赋不同外,区域的经济状况、科技投入能力都是影响农业现代化发展的重要因素。第二,金融发展对农业现代化的影响可以通过提高储蓄率、提高储蓄投资转化率、提高贷款边际产出率 3 条路径实现。3 条影响路径对应了经济体中资金流动的 3 个环节,可以由 3 种金融效率刻画,分别是储蓄动员效率、储蓄投资转化效率和投资投向效率。第三,实证结

果显示,3 种金融效率对我国农业现代化水平均具有比较显著的正向影响,符合 Pagano 模型的结论。但是从影响程度看,储蓄动员效率对农业现代化影响的乘数效应最大、储蓄投资转化效率次之,投资投向效率的影响程度最低。上述结果说明,资金的高效动员和转化对我国农业现代化发展具有重要影响,利用储蓄动员效率和储蓄投资转化效率促进农业现代化是目前我国的现实选择。

上述研究结论说明,为了更好地支持农业现代化发展,现阶段需要继续深化农村金融体系改革,建立更丰富的多层次农村金融市场,尤其要发挥村镇银行等新型农村金融机构的增量作用,提高金融机构的储蓄动员能力;与此同时,通过政策性扶持与引导措施,加强农村金融市场的“造血功能”,减少农业资金的“漏出”,从而为农业现代化发展提供坚实的资金保证。但是储蓄动员效率和储蓄投资转化效率体现的是金融体系在资金数量性扩张和倾向性配置方面的能力,并没有涉及金融体系的核心职能。金融体系最核心的职能应该是将资金

配置到边际产出率最高的项目当中,对这一核心职能的刻画是投资投向效率。目前我国金融体系的投资投向效率对农业现代化发展的贡献度并不高,说明我国金融体系在资源高效配置方面还存在一定的职能缺失。随着农村经济的发展和农村金融体系改革的深入进行,储蓄动员的成本将不断增加,单纯依赖金融数量扩张及倾向性配置实现农业现代化的路径必然转变,储蓄动员效率和储蓄投资转化效率必定让位于投资投向效率。投资投向效

率提高的关键在于营造良好的信息环境,通过消除信息不对称和逆向选择来提高金融机构配置资源的效率。这就要求,一方面,政府监管部门要积极推动农村金融市场的信用体系建设,搭建农村经营主体的信用记录平台;另一方面,金融机构也要提高信息搜集评估能力,开发新的金融产品、创新金融服务,通过更合理和高效的资源配置进一步提升农业现代化水平。

参考文献

1. John Herbert Davis & Ray Allan Goldberg. A concept of agribusiness. Division of Research. Graduate school of Business Administration. Harvard University, 1957
2. Gustav Ranis & John C. H. Fei. Development of the labor surplus economy: theory and policy. P. imprenta: Homewood, 1964, 11(4): 533 ~ 565
3. Drabenstott & Meeker. Financing rural America: a conference summary. Federal Reserve Bank of Kansas City, 1997, 2nd quarter: 90 ~ 98
4. Marco Pagano. Financial markets and growth: an overview. European Economic Review, North-Holland, 1993, 37: 613 ~ 622.
5. 胡鞍刚. 农业企业化: 中国农村现代化的重要途径. 农业经济问题, 2001(1): 9 ~ 21
6. 齐成喜, 陈柳钦. 农业产业化经营的金融支持体系研究. 农业经济问题, 2005(8): 43 ~ 46
7. 郭强. 我国农业现代化转型中的农村金融服务功能创新. 贵州农村金融, 2010(5): 6 ~ 8
8. 顾宁, 范振宇. 农业信贷需求结构分析. 农业经济问题, 2012(8): 73 ~ 78
9. 周国富, 胡慧敏. 金融效率评价指标体系研究. 金融理论与实践, 2007(8): 15 ~ 18
10. 黎翠梅, 曹建珍. 中国农村金融效率区域差异的动态分析与综合评价. 农业技术经济, 2012(3): 4 ~ 12
11. 李喜梅, 彭云. 农村金融支持农业现代化发展的途径研究——基于东中西部典型省份的面板数据分析. 湖南商学院学报, 2002(1): 86 ~ 91
12. 高铁梅. 计量经济分析方法与建模. 清华大学出版社, 2009
13. 苏为华. 多指标综合评价理论与方法问题研究. 厦门大学, 2000

(作者单位: 吉林大学商学院, 长春, 130012)

责任编辑: 吕新业