

东北亚金融合作基础的比较研究

董竹 崔秀明 吉林大学商学院 130012

本文受吉林大学“985”工程研究生创新基金项目资助,20081215

【文章摘要】

本文比较了东北亚各国在区域经济发展过程中的趋同性和差异性,发现目前的东北亚地区,按照蒙代尔所设计的建立“最优货币区”的一些基本要求和决定要素都不具备,但金融合作可以分步走、分层面推进,逐步丰富和发展合作的内涵。

【关键词】

东北亚; 区域发展; 金融合作

一般来讲,各国在经济发展过程中由于自然资源的差异和发展道路的不同,往往会遇到发展的“瓶颈”。这就需要各国和地区间加强交流与合作,实现生产要素和资源的互补。东北亚地区有着广泛和明显的互补性。俄罗斯远东地区、蒙古国的自然资源是否丰富,但市场狭小,基础设施落后,缺乏劳动力和开发资金;中国东北地区人力资源充足,矿藏资源以十分丰富,拥有面向全中国的庞大的市场并具有良好的工业基础,但同样缺乏先进的技术、管理和资金;相反日本和韩国则是自然资源短缺,劳动力成本极高,但日本和韩国工业发达,资金雄厚,拥有先进的生产技术与管理经验。这种情况使各国具有很好的合作动力和前景;此外由于东北亚地区各国之间生产力发展水平和经济实力发展比较悬殊,形成了一种被学者称之为“雁行模式”的国际分工关系。日本、韩国的产业结构以资本和技术密集型为主,中国东北地区、俄罗斯、朝鲜、蒙古产业结构多以资源或劳动力密集型为主。东北亚各国的这种阶梯形产业结构,有助于各方发挥自身的比较优势,在区域内开展垂直型国际分工,实现区域内产业转移。同时这种产业发展上的传递性,带来了东北亚在资金、技术和市场上的互补性。这些互补性和潜在的巨大经济效益构成了东北亚经济金融合作的物质基础。

一、各国金融合作的趋同性比较

1、中日韩三国经济开放性高

1963年,麦金农(McKinnon)提出了把“经济开放度”作为衡量最优货币区的评价标准,即一国生产或消费中贸易品占社会总产品的比率。他把社会总产品分为贸易产品和非贸易产品,经济开放度与可贸易商品在社会产品中的比重成正比关系,该比重高,经济越开放。麦金农定义的开放度和国际贸易领域中经常用到的开放度是不同,他的开

放度计算公式为:

$$O1 = (X1+X2) / X3$$

其中,O1表示开放度,X1表示产品出口,X2表示产品进口,X3表示非贸易品。

麦金农强调对于一些经贸联系紧密的开放经济国家来说,组成一个货币区并在区内实行固定汇率,以达到价格稳定的目标,由于对外贸易在国民经济中占居重要的地位,通过固定或盯住的汇率减少国际经济交易成本所带来的收益更大。而对那些与其经济关系不够密切的国家,区内国家对其实行联合浮动。因此麦金农提出把区域内的开放程度作为最优货币区的判断标准。

衡量一国对外开放程度不应仅仅以对外贸易占GDP的比重来衡量,而应考虑综合开放程度,以体现一国贸易投资金融三方而与世界经济的融合程度。在计算综合开放度时,分别给对外贸易比率、对外金融比率和对外投资比率各1/3的权重。根据这一权重可以计算东亚各国的综合开放度(见表1)。

根据表1可以看出,中日韩三国的综合开放度比较高。2002年中日韩三国对外开放度分别为52.54%,21.41%,35.26%。由于中日韩三国属于开放经济,对汇率波动敏

感,因此需要稳定汇率,进行金融货币合作。

2、工资和价格弹性高

首先,日本作为发达国家,其工业化基本完成;韩国和中国正处于工业化的过程中。工业化的过程伴随着农村劳动力向城市大批转移,这种转移满足了工业化过程中对城市劳动力的巨大需求,同时保证了劳动力市场的充分弹性。

其次,除日本外,中韩两国工资最低法、雇员税法和就业保障法等法规不健全,使工资完全有劳动力市场的供求关系来决定,劳动力市场基本不发生扭曲。但日本的雇佣制度保证了工资的充分弹性。

再次,工会的力量与欧美国家相比比较弱小。谈判能力低,失业保障制度不健全,导致工资刚性不强。

工资是构成企业成本的最重要组成部分,工资的较高弹性保障了产品价格的较高弹性。价格工资的高弹性有利于市场机制自发调整并获得内外均衡,减少汇率调整的必要性。

3、政策目标的一致性

政策目标的相似性越高,在对付经济冲击时,金融合作各国的政策协调越容易成功。衡量各国政策目标是否一致的重要指标是通货膨胀率。进入21世纪,日本作为世界第二经济大国,上世纪90年代“泡沫经济”破灭而长期陷入低迷,由于经济长期处于通货紧缩状态,日本一直没有实行通货膨胀目标管理。随着近年经济形势的好转,日本国内有关方面也建议采用0.5%-2.5%的通

表1 东北亚各国近年来对外开放度比较 (单位:亿美元,%)

		中国	日本	韩国	俄罗斯	蒙古	朝鲜
2004年	贸易额	11545	10202	4783	2806	19	36
	GDP	19317	46228	6805	5917	16	
	对外开放度	59.8	22.1	70.3	47.4	118.8	
2005年	贸易额	14220	11098	5456	3689	23	40
	GDP	22439	46059	7614	7645	21	
	对外开放度	63.4	24.1	71.7	48.3	109.5	
2006年	贸易额	17607	12246	6350	4684	30	49
	GDP	26681		8880	9869	27	
	对外开放度	66.0		71.5	47.5	111.1	

资料来源:中华人民共和国国家统计局

表2 中日韩主要宏观经济指标(2004/2005) 单位:亿美元, %

国家	2005GDP	2006GDP	GDP增长率	CPI增长率
中国	22439	26681	10.4/11.1	3.9/3.3
日本	15049		1.9/2.2	-0.3/0.3
韩国	7914	8880	4.2/5.0	2.7/2.2
俄罗斯	7645	9869	6.4/6.7	12.6/9.7
蒙古	21	27	7.6/8.6	8.2/12.7

资料来源:中华人民共和国国家统计局

货膨胀目标区间。自2003年初以来,日本经济开始复苏,2005年GDP增长达1.9%,2006年核心CPI增长达0.3%,增幅创8年最大,显示日本经济终于走出近10年通货紧缩困境。在数据的支持下,预料日本央行将会结束5年之久的定量宽松货币政策做好准备;韩国虽然受到亚洲金融危机的影响,但其经济整体仍然保持较好的发展势头,2006年CPI增长达2.2%,GDP增长达5.0%。随着中国经济的国际化程度的提高,韩国也得益于中国带来的巨大经济效益;中国随着改革开放的不断深化,建立了以市场经济为主导的经济运作方式,2006年GDP增长11.1%,CPI增长为3.3%。东北亚各国主要宏观经济指标表明了三国经济的发展态势,显示了政策目标的一致性。参见表2。

二、各国金融合作的差异性比较

1、各国经济发展水平的差异

国际上通常认为,建立一个高层次的区域经济集团应具备四个条件:其中之一是人均国民生产总值水平相近(其他三个条件为,贸易体制相同或一致;地理位置临近;对地区经济承担义务)。不同经济发展水平的国家所获经济利益是不一样的,差别太大则不利于建立良好的多边合作关系,并由此决定了它们之间的总体战略、产业布局和进出口贸易方面的一致,从而成为区域合作的障碍,而以实体经济为基础的金融合作也必然受到阻碍。

东北亚区域内既有经济发达国家,又有新兴工业化国家,还有发展中国家。区域

内各国经济发展水平和经济规模上存在着巨大差异。就经济规模而言,中、俄、日、韩、朝、蒙六国之间的差距非常大。以国内生产总值为例,2007年,中国的国内生产总值为3.2万亿美元,日本为4.3万亿美元,俄罗斯为1.3万亿美元,韩国为0.95万亿美元,朝鲜为201亿美元,蒙古则仅为39亿美元。悬殊差距最大者达到1100倍之多。参见表3。

2、各国贸易差异比较

区域合作中,贸易—投资链条的加强是实现区域经贸合作的显著特征。20世纪80年代以来,东北亚各国间的贸易依存度越来越高。中、日、韩三国间的贸易合作是东北亚各国间贸易合作的主体。贸易规模的扩大和直接投资的发展可以使东北亚各国潜在的互补优势转变为现实优势,也会促使东北亚各国间的金融合作变得越来越必要。(见表4)

从中国与周边国家的双边贸易额水平来看,日本一直是中国重要的贸易伙伴和主要直接投资国,同时又是中国政府资金合作的主要伙伴。2008年以来,中韩经贸持续增长,1-10月,贸易额达1623.3亿美元,比2007年同期增长25.4%。2007年,俄罗斯是中国第七大贸易伙伴,而中国是俄罗斯的最大贸易伙伴。同年中朝双边贸易额达19.76亿美元,同比增长16%。中国已连续8年保持蒙古第一大贸易伙伴地位,并连续9年保持蒙古第一大投资来源国地位。

除了上述相关因素之外,各国金融体系、金融市场、金融发展水平差异较大,金融市场运行的质量普遍不高,市场不能有效地发挥资源配置的功能。除日、韩之外,其

他国家仍是封闭的金融体系和非自由兑换货币,国内金融市场不健全、不完善。

三、结论

由于东北亚各国在上述社会政治经济等方面存在的巨大差距,区域内国家之间的政治经济联系都比较缺乏,这些因素制约着区域金融合作的进程。目前的东北亚,按照蒙代尔所设计的建立“最优货币区”的一些基本要求和决定要素都不具备,但金融合作可以分步走、分层面推进,逐步丰富和发展合作的内涵。

东北亚区域金融合作的切入点可以优先选择在开展功能性经济合作过程中所提供的金融服务功能,力争在这方面取得更大的突破,并在此基础上完善金融合作的制度性建设,待条件成熟时再向区域货币同盟的最高目标迈进。所以东北亚区域合作可以打破其他国际区域合作的一般程序,即不需要按照如自由贸易区、关税同盟、共同市场、政治经济同盟、货币同盟等由低到高的顺序进行。因此应探寻在东北亚地区创新设计出一个符合该地区特殊情况但又不同于“最优货币区”的货币金融合作方式,以求在目前状态下达到区域合作的最佳效果,推动东北亚区域金融合作的顺利开展。■

【参考文献】

- 1、梁峰.东北亚区域经济发展与合作[M].北京:中国财政经济出版社,2007.
- 2、王玮.对东北亚区域经济合作的再思考[J].商业经济,2008(01):3-4.
- 3、李晓,丁一兵.全球金融动荡环境下的东亚金融合作:政策选择及建议[J].国际经济评论,2008(11-12):45-49.
- 4、武玉兰.以中日韩货币合作为先导的东亚货币合作模式[J].合作经济与科技,2008(352):12-13.
- 5、喻旭兰,佘良彦.论中日韩经济金融合作[J].财经理论与实践,2007(1):25-29.
- 6、吴晓灵.东亚金融合作:成因、进展及发展方向[J].国际金融研究,2007(8):4-8.
- 7、程实,尚永永.中韩金融合作:在路上[J].国际融资,2007(7):36-38.
- 8、吴建民.积极推进东亚金融合作[J].外交评论,2007(3):23-25.
- 9、王胜今.东北亚区域经济合作的发展趋向展望[J].吉林大学社会科学学报,2007(04)

【作者简介】

董竹(1968.2)女,吉林大学、副教授、博士。
2、崔秀明(1986)女,吉林大学,金融学硕士研究生。

表3 东北亚各国国内生产总值及其增长率

	国内生产总值(亿美元)		国内生产总值增长率(%)	
	2006年	2007年	2006年	2007年
中国	26681	32508	11.1	11.4
日本	43401	43838	2.4	2.1
韩国	8880	9571	5.1	5
俄罗斯	9869	12896	7.4	8.1
朝鲜	253	201	-1.1	-2.3
蒙古	22	39	8.6	9.9

资料来源:《中国统计年鉴2008》、中华人民共和国国家统计局

表4 近年来中国内地和东北亚各经济体的双边贸易关系(单位:亿美元)

年份	中日	中韩	中俄	中朝	中蒙
2004年	1678.3	900.4	212.2	13.8	6.9
2005年	1843.9	1119.2	291	15.8	8.6
2006年	2072.9	1342.4	333.8	17	15.8
2007年	2359.5	1598.5	481.5	19.7	20.3

资料来源:根据《中国统计年鉴2008》、《中国统计年鉴2006》整理而成