

人民币有效汇率波动对 我国分类出口产品的影响

——基于两时段面板数据的实证研究

庞晓波, 姚 远

(吉林大学 商学院, 长春 130012)

摘 要:以2005年1月~2010年10月和2007年2月~2010年10月两个时间段为样本期,选取我国9个主要贸易伙伴国或地区按HS分类标准分类的出口品,按照技术含量再分为初级产品、再加工产品和制成品三大类,利用面板数据方法,研究我国对各贸易伙伴国或地区的三类产品的出口额如何受到两时期的人民币有效汇率变动影响,发现各国两时期各类产品的出口需求弹性存在不对称性,并从贸易结构变动角度给出政策建议。

关键词: 出口产品;有效汇率;贸易结构

中图分类号:F74

文献标识码:A

文章编号:1004-972X(2011)04-0039-05

一、引言和文献综述

汇率对贸易的影响一直是学术界研究的重点。研究方法从单方程方法发展到协整、VAR、面板数据、ARDL等多种计量方法,研究对象也从单个国家到几个贸易伙伴国、从整体出口额发展到对分类出口品的考察。然而对于汇率变动如何影响出口贸易,学术界一直没有统一的结论。人民币汇率变动不仅对我国贸易收支账户有影响,而且会引起我国贸易结构的变动。贸易结构的变动会直接引发我国产业结构的调整,而且甚至有可能制约我国战略性物资的储备,对我国经济的可持续发展提出挑战。本文将采用我国9个主要贸易伙伴国或地区的HS分类出口品为样本,将其根据技术附加值水平不同分为原材料及初级产品、再加工产品和制成品三大类,分别分析其受到人民币名义有效汇率变动的影响,并进行跨国、跨时期、跨类别的比较。研究发现,各国两时期各类产品的出口汇率弹性存在不对称性。最后从贸易结构变动角度给出政策建议。

早期关于汇率变动影响出口贸易的计量方法比较简单,得出的结果多数为二者间不存在明显关系。Rose和Yellen(1989)做了开创性研究,他对美国和

其他G7国家的双边贸易弹性进行估计,发现实际汇率波动对进出口无论在短期还是长期都不存在影响。Frankel和Wei(1993)采用63个国家1980年、1985年和1990年的截面数据作回归分析,结论分别为汇率波动对贸易收支的影响显著为负、无显著性、显著为正,弹性系数均很小且稳健性差。Bahmani-Oskooee和Brooks(1999)采用自回归分布滞后模型分析了美国与其主要贸易伙伴国之间双边实际汇率的变动对净贸易额的影响,发现在短期内影响不显著,但长期汇率贬值能够改善贸易收支。Bahmani-Oskooee(2001)采用EG两步法以中东国家为研究对象,证明实际汇率贬值可以改善贸易收支,又同Kutan(2009)利用边限协整分析方法和误差修正模型对东欧11个新兴市场国家进行检验,发现J曲线效应只在保加利亚、克罗地亚和俄罗斯三个国家存在。

国内学者应用不同方法对不同时期与不同贸易伙伴之间汇率弹性的实证研究结果并不相同。卢向前等(2005)选取1994~2003年间的数

收稿日期:2011-01-17

作者简介:庞晓波(1955—),男,吉林榆树人,吉林大学商学院教授,博士研究生导师,研究方向为经济增长、金融发展和金融政策。

贬值可以改善贸易收支。魏巍贤(2006)建立了可计算一般均衡模型,研究发现进出口的变化和汇率之间的弹性表现为非线性趋势,随着升值幅度的加大,出口下降的幅度在加大,而进口并未显著上升。徐炜等(2008)通过分析 1994~2005 年、2005~2006 年两个阶段的数据,利用向量自回归模型和 Granger 因果检验发现,随着 2005 年汇改实施,人民币实际有效汇率对进出口贸易的影响逐渐减小。孙霄翀、宋逢明(2008)以美国等 4 个贸易伙伴国为研究对象,利用 Granger 因果检验以及 VAR 模型系统分析了汇率对贸易的影响,发现汇率是影响我国对欧盟、日本、韩国出口的显著性因素。黄万阳等(2010)同样采用 HS 分类商品数据,基于修正的国际贸易模型,实证发现人民币汇率变动可以通过价格效应和汇率制度改革效应的差异影响中美双边贸易结构,进而通过收入效应的差异导致中美贸易不平衡。

二、分类产品的出口需求弹性分析

(一)实证模型及数据来源说明

1. 实证模型

本文研究对象为人民币有效汇率和出口的关系,根据出口方程得出关系式为:

$$\begin{cases} exor_{it} = \alpha_1 e_t + \varepsilon_t \\ exse_{it} = \alpha_2 e_t + \omega_t \\ exad_{it} = \alpha_3 e_t + v_t \end{cases}$$

其中, $exor_{it}$ 为 t 时期我国出口到 i 国或地区的初级产品贸易额, $exse_{it}$ 为 t 时期我国出口到 i 国或地区的再加工品贸易额, $exad_{it}$ 为 t 时期我国出口到 i 国或地区的制成品贸易额; e_t 为人民币名义有效汇率, α 为出口需求弹性; ε 、 ω 、 v 分别是三个方程中的扰动项。

2. 数据来源及其说明

本文选取人民币名义有效汇率和我国前十个贸易伙伴国或地区按 HS 分类标准分类的出口贸易额。我国最新的十大贸易伙伴国或地区按顺序排名为欧盟、美国、日本、东盟、中国香港、韩国、中国台湾、澳大利亚、印度和巴西,其中,东盟的数据不可得,故只采用了九个国家或地区的数据,并将出口总额的数据列入其中。我国公布的 HS 分类标准将贸易品分为二十二大类,本文结合 SITC 标准,参考樊纲(2006)和刘钻石(2010)的分类思路,将 22 类产品按照加工程度分为原材料和初级产品、再加工产品、工业制成品三类,其中第三、七、十、十二类为再加工产品,第十六、十七、十八类为制成品,第十九~第二十二类产品由于出口需求不稳定,因此,本文

不将这四类产品纳入研究之中,其余十一类产品归类为初级产品。人民币有效汇率为 BIS 公布数据,来源于 OECD 数据库,分类贸易额数据来源于中经网。样本区间为 2005 年 1 月~2010 年 10 月和 2007 年 2 月~2010 年 9 月两个时期,前一时时期代表我国实行汇率改革的时期,称为汇改期,后一时时期代表金融危机爆发的时期,称为危机期。数据类型为对数处理过的月度数据。

(二)两时期汇率变动对贸易额影响的固定影响变截距模型

经过面板单位根检验,发现无论是 2005~2010 年的数据,还是 2007~2010 年的数据,通过面板单位根检验得出的结论都是三类出口品与汇率均不存在单位根,可以进一步对两段时期人民币有效汇率与三类出口品的关系进行分析。

将模型设定为共同系数,即假设每个伙伴国或地区的弹性相同的情况下得出的结论如表 1 所示。

表 1 汇率变动对贸易品的共同系数

变量	系数	汇改期 标准差	临界值	P 值	变量	系数	危机期 标准差	临界值	P 值
初级产品					初级产品				
C	2.4026	0.8709	2.7587	0.0060	C	17.9151	2.5701	6.9707	0.0000
R	1.9437	0.4280	4.5417	0.0000	R	-5.5842	1.2486	-4.4720	0.0000
AR(1)	0.6766	0.0296	22.8358	0.0000	AR(1)	0.8551	0.0267	32.0460	0.0000
再加工产品					再加工产品				
C	25.8154	1.9635	13.1480	0.0000	C	7.0185	1.8362	3.8223	0.0002
R	-9.6913	0.9219	-10.5120	0.0000	R	-0.6920	0.8950	-0.7730	0.4398
AR(1)	0.9740	0.0082	118.4360	0.0000	AR(1)	0.6988	0.0410	17.0340	0.0000
制成品					制成品				
C	22.4453	1.5764	14.2387	0.0000	C	16.0087	1.8773	8.5273	0.0000
R	-7.5522	0.7400	-10.2060	0.0000	R	-4.5539	0.9096	-5.0060	0.0000
AR(1)	0.9746	0.0068	143.4730	0.0000	AR(1)	0.8952	0.0206	43.5640	0.0000

由表 1 可知,汇改期的出口需求弹性系数均显著,出口再加工产品和制成品与有效汇率呈反向关系,再加工产品的出口需求弹性最大,初级产品的弹性最小,而初级产品的变动相对较小;出口初级产品与有效汇率呈正向关系,且绝对值较低。危机期出口再加工产品与进口初级产品的出口需求弹性系数显著性较差,出口品的出口需求弹性为负,出口品中的初级产品弹性最大,再加工产品的弹性最小。将两个时期的数据横向比较,发现汇改期的出口品出口需求弹性要大于危机期;初级出口品与再加工产品一直处于出口需求弹性的两端,且在两个时期发生了逆转。从常数项比较,汇改期的三类产品自主贸易水平差距很大,而危机期的三类产品自主贸易水平相差不多,而且最大值小于汇改期,而最小值大于汇改期。在危机期,初级产品的自主贸易大于汇改期,而再加工产品和制成品的自主贸易要比汇改期有所减少,其中,再加工产品的减少幅度比较大。

(三)两时期汇率变动对贸易额影响的固定影响变系数模型分析

从汇改期汇率与出口品截面成员特定系数(见表2)中我们可以看出,对初级产品而言,中国香港、韩国、中国台湾、印度和巴西的系数均为负,与初级品出口总额的系数同向;从绝对值来看,出口中国台湾的初级品系数最大,而中国香港最小。对再加工产品而言,中国香港、韩国和印度的系数为负,其余国家或地区的系数均为正。从数值上看,欧盟、韩国和印度的出口需求弹性较大,而中国台湾对于再加工产品需求受汇率波动影响却较小。对于制成品而言,美国、中国台湾、印度与巴西的出口需求弹性为负,和制成品总出口额的出口需求弹性系数方向相同;从数值上看,欧盟、美国和中国台湾的系数较大,日本和中国香港的系数较小。三类产品横向比较后发现,欧盟、日本、澳大利亚与印度的三种产品系数符号相同,而中国台湾、巴西的符号方向与三类产品的总体出口额的符号相同,其中,中国台湾在数值趋势上与总出口额也相同。从数值上比较,欧盟与韩国三类产品的系数均很大,日本与中国香港三类产品的系数均很小。

表2 汇改期汇率与出口品截面成员特定系数

截面成员	初级产品			再加工产品			制成品		
	系数	标准差	临界值	系数	标准差	临界值	系数	标准差	临界值
C	5.282	0.044	120.63***	-0.291	0.038	-7.58***	1.710	0.040	43.22***
欧盟	8.787	1.150	7.64***	8.160	0.893	9.14***	9.243	1.171	7.89***
美国	1.162	0.306	3.79***	2.010	0.151	13.29***	-8.960	0.518	-17.31***
日本	0.960	0.145	6.61***	2.993	0.077	39.05***	2.107	0.113	18.62***
中国香港	-0.050	0.188	-0.27	-0.657	0.221	-2.97***	2.343	0.272	8.62***
韩国	-8.985	0.677	-13.26***	-7.846	0.593	-13.24***	5.673	0.151	37.67***
中国台湾	-11.632	0.809	-14.38***	1.559	0.228	6.82***	-10.566	0.578	-18.28***
澳大利亚	4.373	0.121	36.10***	4.786	0.240	19.92***	4.101	0.355	11.56***
印度	-8.707	0.653	-13.34***	-7.420	0.768	-9.66***	-4.204	0.545	-7.71***
巴西	-3.578	0.858	-4.17***	6.181	0.406	15.22***	-3.804	0.726	-5.24***
所有	-15.793	0.917	-17.21***	3.258	0.169	19.33***	-7.910	0.483	-16.37***

注:***和**分别表示在1%和5%水平上拒绝原假设。

从危机期汇率与出口品截面成员特定系数(见表3)可以看出,对初级产品而言,欧盟、日本和澳大利亚的系数为正,其余国家或地区连同初级品出口总额的系数均为负;从绝对值来看,中国香港与中国台湾的数值很大,而欧盟、美国与日本的数值非常小。对再加工产品而言,欧盟、日本、澳大利亚与巴西的系数为正,与总的再加工品出口额系数方向相同,其余国家或地区的系数相反;从数值上看,同初级品类似,中国香港和中国台湾的系数值最大,美国的系数最小。对于制成品而言,日本、韩国与印度的出口需求弹性为正,其余国家或地区与制成品总出口额的出口需求弹性系数方向相同;从数值上看,各个国家或地区的系数比较接近,只有日本、中国香港与巴西的数值非常小。三类产品横向比较后发现,

美国、中国香港、中国台湾与日本的三种产品系数符号相同,只有巴西的符号方向与三类产品的总体出口额的符号相同,然而在数值趋势上与总出口额正相反。从数值上比较,中国台湾三类产品的系数均很大,日本的情况正相反。

表3 危机期汇率与出口品截面成员特定系数

截面成员	初级产品			再加工产品			制成品		
	系数	标准差	临界值	系数	标准差	临界值	系数	标准差	临界值
C	12.357	0.114	108.37***	5.453	0.095	7.58***	19.074	99.95***	
欧盟	1.059	0.166	6.37***	2.660	0.111	23.99***	-4.125	0.130	-31.71***
美国	-0.538	0.174	-3.09***	-0.017	0.134	-0.13	-6.690	0.132	-50.62***
日本	0.272	0.108	2.52**	2.609	0.049	53.60***	0.880	0.078	11.30***
中国香港	-13.497	0.246	-54.89***	-10.673	0.226	-47.16***	-1.721	0.134	-12.82***
韩国	-5.609	0.216	-25.96***	-2.735	0.213	-12.86***	4.059	0.064	63.54***
中国台湾	-9.552	0.275	-34.76***	-12.948	0.270	-47.99***	-8.150	0.159	-51.38***
澳大利亚	4.375	0.083	52.80***	2.658	0.149	17.86***	-6.486	0.184	-35.25***
印度	-6.818	0.227	-30.06***	-0.529	0.238	-2.22**	4.882	0.070	69.75***
巴西	-2.295	0.317	-7.25***	4.779	0.256	18.69***	-0.659	0.192	-3.43***
所有	-12.121	0.327	-37.08***	1.448	0.127	11.41***	-5.801	0.126	-45.93***

注:***和**分别表示在1%和5%水平上拒绝原假设。

将表2与表3比较,可以发现两个时期三类产品的初级产品和制成品的出口需求弹性为正,与再加工产品符号相反,而且数值上也明显大于后者。日本两个时期三类产品的出口需求弹性均为正,而且数值很小;巴西在两个时期的系数符号均与总体出口额的符号相同;美国的制成品出口需求弹性明显大于另外两类产品。汇改期各国或地区的整体贸易品的出口需求弹性略大于危机期的出口需求弹性。中国台湾的制成品在危机期出口需求弹性明显变大,中国香港的初级产品和再加工产品在危机期的出口需求弹性也明显大于汇改期。危机期的制成品出口需求弹性两极分化较明显,而制成品的各国或地区出口需求弹性水平比较平均。

三、汇率变动对出口品的变截距分析

从汇改期的各国变截距(见表4)可以看出,三类产品的共同系数列中,各国或地区的数值均小于1。欧盟、美国和中国香港是正向偏离,而韩国、中国台湾、澳大利亚、印度和巴西是反向偏离,其中,美国初级产品和再加工产品的自主贸易最高,日本的制成品自主贸易最高,巴西、中国台湾和澳大利亚依次为三类产品自主贸易水平最低的国家或地区。对截面特定系数纵向比较可以看出,该列对共同截距的偏离比较大,而且极值差距也比较大。欧盟和澳大利亚的偏离是负向,美国、日本、中国香港和中国台湾的偏离是正向。初级产品中,韩国、中国台湾和印度的自主贸易最高,再加工产品中,韩国和印度的自主贸易最高,制成品中,美国和中国台湾的自主贸易最高,三类产品中欧盟的自主贸易水平均为最低。

横向比较来看,美国的制成品自主贸易明显高于另外两类产品,韩国正相反,制成品额的自主贸易最低,中国台湾和巴西情况类似,再加工产品的自主贸易水平明显低于另外两类产品,而印度三类产品的自主贸易水平都很高。

表 4 汇改期各国或地区出口需求弹性的变截距

截距成员	初级产品		再加工产品		制成品	
	共同系数	截面特定系数	共同系数	截面特定系数	共同系数	截面特定系数
欧盟	0.336062	-13.02822	0.361998	-8.99374	0.3567	-10.5451
美国	0.356113	2.496783	0.639918	3.802602	0.4065	27.1841
日本	0.242789	2.791131	0.097449	1.242842	-0.0956	3.6011
中国香港	0.132298	4.735476	0.090368	8.723446	0.5169	3.5714
韩国	-6.25E-05	23.08554	-0.378628	23.17739	-0.2375	-3.9189
中国台湾	-0.527396	28.1749	-0.666285	3.388861	-0.5789	29.7119
澳大利亚	-0.583087	-4.976926	-0.390767	-2.980089	-0.6737	-1.1998
印度	-0.448421	23.07749	-0.388304	22.27483	-0.3605	16.5272
巴西	-0.807841	11.51362	-0.618873	-6.191373	-0.5014	15.3473
所有	1.299946	38.85367	1.253123	1.826401	1.1675	25.8298

从危机期的各国或地区变截距(见表5)可以看出,三类产品的共同系数列中各国或地区的数值均小于1。欧盟、美国和中国香港是正向偏离,而韩国、中国台湾、澳大利亚、印度和巴西是反向偏离,而后五个国家或地区相反。其中,欧盟初级产品和制成品的自主贸易最高,美国的再加工品自主贸易最高,巴西三类产品自主贸易水平均非常低。截面特定系数列对共同截距的偏离比较大,而且极值差距也比较大。其中,日本的偏离是负向,中国台湾的偏离是正向的。初级产品中,中国香港、中国台湾和印度的自主贸易位列前三,澳大利亚的数值最低。再加工产品中。中国香港和中国台湾的自主贸易最高,而巴西的数值最低。制成品中美国和中国台湾的自主贸易最高,韩国和印度水平最低。横向比较来看,欧盟、美国和澳大利亚的制成品自主贸易明显高于另外两类产品,中国香港和韩国正相反,制成产品额的自主贸易最低。

表 5 危机期各国或地区出口需求弹性的变截距

截距成员	初级产品		再加工产品		制成品	
	共同系数	截面特定系数	共同系数	截面特定系数	共同系数	截面特定系数
欧盟	0.426086	-5.306951	0.498245	-4.32301	0.4794	8.4909
美国	0.320374	-2.14016	0.681297	1.347525	0.4224	13.7086
日本	0.186555	-3.936141	0.131021	-4.588162	-0.0226	-2.3578
中国香港	0.071103	24.27514	0.147429	22.73422	0.4744	3.4440
韩国	-0.046853	7.933508	-0.39078	5.874149	-0.2048	-9.0806
中国台湾	-0.562804	15.52693	-0.646526	26.70394	-0.5354	15.7545
澳大利亚	-0.586176	-13.1229	-0.404287	-5.222559	-0.6859	12.1578
印度	-0.390001	10.20491	-0.535034	1.191429	-0.4365	-11.0038
巴西	-0.71114	0.511322	-0.747882	-9.911896	-0.6615	0.2344
所有	1.292856	22.67363	1.266517	-1.070865	1.1704	12.6274

比较两个时期的自主贸易水平可以看出,共同系数列的符号相同,巴西的初级产品自主贸易水平都很低,而美国再加工产品的自主贸易水平都很高,截面特定系数列中,中国台湾的数值符号都为负,印度、中国台湾的初级产品自主贸易水平都很高,美国、中国台湾的制成品自主贸易水平都很高,而且美

国的制成品自主贸易水平都要高于另外两类产品,韩国相反,制成品自主贸易水平为三类产品中最低,巴西的再加工产品自主贸易水平低于另外两类产品。截面特定系数列中,汇改期的初级产品与制成品的数值整体高于危机期,日本的符号发生了变化,中国香港在危机期的自主贸易偏离比汇改期增大很多,中国台湾再加工产品自主贸易水平危机期明显大于汇改期,印度正相反,危机期的再加工品自主贸易水平比汇改期明显下降。

四、结论与政策建议

本文采用2005年1月~2010年10月及2007年2月~2010年10月两个样本期的人民币名义有效汇率和出口额的月度数据,通过将HS分类出口额按照加工程度分为初级产品、再加工产品和制成品三类,利用面板数据的计量模型方法,通过实证分析,得出了出口到各国的各类产品的出口需求弹性以及自主贸易水平。从国别或地区和贸易结构两方面分两时期进行比较,得出了如下几点结论:(1)人民币名义有效汇率变动在汇改期和金融危机期两个样本期内对九个主要贸易伙伴国或地区的三类出口品均有显著的影响,而且影响的方向存在差异。(2)从总出口额跨期比较来看,人民币汇率升值在两时期均会令初级产品和制成品减少,且程度比较大,然后会对再加工产品有较小的改善,危机期三类贸易品的出口需求弹性(绝对值)均小于汇改期,金融危机的爆发对于汇率变动引起的出口品变动有稳定作用。(3)从国别或地区角度看,欧洲、日本和澳大利亚的初级产品和再加工产品,巴西的再加工产品和日本、韩国的制成品在两个时期系数均为正,即人民币升值会对以上国家出口品有改善作用;而中国香港、韩国和印度的初级品和再加工产品,中国台湾和巴西的初级产品和制成品以及美国的制成品,在两个时期的系数均为负,即人民币升值会令这些产品的出口恶化。此次金融危机使美国的初级品和再加工产品和中国台湾的再加工产品以及欧盟、中国香港和澳大利亚的制成品系数由正转负,在金融危机期间,人民币有效汇率升值对以上产品出口的影响由原本的改善变为了恶化;相反的是,印度的制成品系数却由负转正,金融危机的发生令原本恶化的出口印度的制成品情况反倒有所改善。(4)从自主贸易角度来看,三类产品的自主贸易水平在两个时期的排名由高到低均为初级产品、制成品、再加工产品,而且危机期的初级产品和制成品的自主贸易水平比汇改期有所降低,而再加工产品的自主贸易

水平却略有上升。从国别或地区角度比较,中国台湾在汇改期初级产品和制成品的自主贸易水平均为最高,在危机期再加工产品和制成品的自主贸易水平最高,而中国香港和韩国在危机期和汇改期分别为初级产品和再加工产品自主贸易水平最高的国家。从地缘角度看,中国香港、中国台湾为我国领土,而韩国为我国近邻,可以推测地缘与自主贸易水平有着一定的关联。从出口品类别角度比较,对前四个贸易伙伴国或地区危机期的初级产品出口均比汇改期有所提高,而后五个国家或地区则有所降低,再加工产品除日本、韩国和印度以外的国家均有所上升,而制成品则大部分下降,只有欧盟、中国香港、韩国和澳大利亚有所提高。

由上可知,对于不同的国家或地区、不同种类的产品,汇改期和危机期的出口需求弹性存在很大差异。这对我国调整贸易结构升级、对外经济政策和对内经济政策协调统一以及促进经济增长均有着很强的指导意义。

第一,整体而言,由于再加工产品出口额变动会随人民币升值而提高,所以,推进人民币汇率改革,进一步提高人民币出口需求弹性的政策环境下,应着重发展再加工产品,从而带动我国出口的增长。同时,制成品出口会随人民币升值而减少,可以通过产业升级,增加制成品出口在总出口中的份额,来抑制我国总体的外部失衡状况。而原材料和初级产品属于低技术附加值产品,而且弹性较大不易调控,应适当减少其在总出口中所占的比重。从另一个角度讲,人民币汇率升值会大幅降低初级产品的出口,小幅减少制成品出口,对再加工产品出口有所改善,所以,人民币汇率升值对我国贸易结构升级起到了推动作用。

第二,人民币有效汇率的升值对出口到不同国家贸易品的影响不同,所以,利用汇率升值来调控对单独国家的贸易收支水平时应考虑到对其他国家产生的连带影响,综合衡量升值带来的利弊。由于人民币有效汇率是由多个国家双边汇率根据贸易份额编制成的指数,可以通过对指数编制的调整来协调各国的贸易弹性差异,进而达到更好的调控效果。

第三,自主贸易对贸易发展有着稳定器的作用。由于地缘因素,我国邻近的贸易伙伴国或地区自主贸易水平较高,为了更平稳地发展我国的对外贸易,应适当提高对欧盟、美国等地理位置较远的伙伴国之间的自主贸易。

参考文献:

- [1] Andrew K Rose, Janet L Yellen. Is There a J - curve [J]. Journal of Monetary Economics, 1989, 24(4): 53 - 68.
- [2] Jeffrey A Frankel, Shang - Jin Wei. Trade Blocs and Currency Blocs [R]. NBER Working Paper, 1993, (4335).
- [3] Mohsen Bahmani - Oskooee, Taggart J Brooks. Bilateral J - curve between U. S. and her Trading Partners [J]. Review of World Economics, 1999, 135(1): 156 - 165.
- [4] Mohsen Bahmani - Oskooee, Ali M Kutan. The J - curve in the Emerging Economies of Eastern Europe [J]. Applied Economics, 2009, 41(20): 2523 - 2532.
- [5] 卢向前,戴国强. 人民币实际汇率波动对我国进出口的影响: 1994 ~ 2003 [J]. 经济研究, 2005, (5).
- [6] 魏巍贤. 人民币升值的宏观经济影响评价 [J]. 经济研究, 2006, (4).
- [7] 徐 炜, 孙 俊. 人民币实际有效汇率对我国进出口总额的影响 [J]. 国际贸易问题, 2008, (3).
- [8] 孙霄翀, 宋逢明. 人民币汇率升值对我国贸易影响的评估 [J]. 国际贸易问题, 2008, (1).

Effect of RMB Effective Exchange Rate fluctuation To China's Classified Exportation

——Based on Two Stage Panel Data Method

PANG Xiao - bo, YAO Yuan

(School of Business, Jilin University, Changchun 130012, China)

Abstract: This paper chooses Jan. 2005 to Oct. 2010 and Feb. 2007 to Oct. 2010 as two sample stage. We take HS standard exportation of nine main trade partners of our country. According to technology value - added, we classify them into primary products, reprocessing products and manufactured goods further. Using panel data method, we study how these three types of exportation are affected by RMB effective exchange rate fluctuation in two stages. We find out that each country's export demand elasticity is different. At last, we give some suggestions on Trade structure adjustment.

Key word: exportation; effective exchange rate; trade structure; financial crisis

(责任编辑:戎爱萍)