

异常审计费用对审计质量的影响研究

韩丽荣,高瑜彬,胡玮佳

(吉林大学 商学院,长春 130012)

摘要:审计费用作为注册会计师审计服务的价格,会对审计质量产生重要影响,异常审计费用的存在有损审计质量。高于正常值的异常审计费用易提高注册会计师对公司盈余操控的容忍度,同时容易引发审计意见购买,导致审计质量降低;低于正常值的异常审计费用容易导致注册会计师减少应有的审计关注,增加审计后财务信息存在重大错报的可能性,进而损害审计质量。因此,注册会计师职业组织和政府有关部门应加强对审计收费的监管,进而保证审计质量的提高。

关键词:异常审计费用;财务信息;重大错报;审计质量

中图分类号:F239.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1005-2674(2015)01-074-07

一、引言

审计质量是注册会计师发现财务信息重大错报并报告这种错报的联合概率。^[1]注册会计师往往面临两种损害审计质量的问题:一是减少审计程序,降低发现重大错报的概率;二是容忍客户重大错报问题,降低报告错报的概率。由于审计服务具有外部性,以及审计费用是在审计服务提供之前确定的,因此,审计费用的高低可能会对当期的审计质量产生影响。低于正常值的审计费用可能使注册会计师减少审计程序以便节省审计成本,获得服务收益;高于正常值的审计费用可能补偿了注册会计师的风险损失,从而使其容忍客户的重大错报问题。低于或高于正常值的审计费用都是异常的审计费用,可分为负向异常审计费用和正向异常审计费用。异常审计费用是与正常审计费用相比较后发现的,正常的审计费用是注册会计师提供服务的正常价格,应包括注册会计师获得补偿的服务成本和正常的审计利润。正常审计费用可以利用公司规模、审计业务复杂程度等因素通过构建模型进行回归获得。

关于异常审计费用对审计质量的影响,有研究认为,正向异常审计费用的存在降低了审计质量,如 Hoitash 等发现,正向异常审计费用与被审计单位盈余调整程度呈正向关系^[1]; Hribar 等发现,正向异常审计费用与财务舞弊发生的概率存在正相关^[3]。方军雄、洪剑峭指出,正向异常审计费用与审计意见改善正相关,异常审计费用的存在显著损害了会计盈余的价值相关性。^[4]但也有研究认为,正向异常审计费用是高审计质量的体现,如 Blankley 等发现,支付正向异常审计收费的被审计单位财务报表盈余重述概率相应较低^[5]; Higgs 和 Skantz 也发现,会计盈余反应系数与正向异常审计费用正相关。^[6]对于负向异常审计费用,相关文献认为,审计质量与其并不存在相关关系^{[7][8]},但也有学者得出了不一样的结论,如 Asthana 和 Boone 的经验证据表明,负向异常审计费用反映了客户相对于注册会计师具有较强的谈判能力,且谈判能力越强,

收稿日期:2014-10-26

定稿日期:2014-12-05

基金项目:吉林省社会科学基金项目(2014B13),吉林省社会科学基金项目(2014B21)

作者简介:韩丽荣(1963-),女,吉林梅河口人,吉林大学商学院教授、博士生导师,主要从事审计理论与注册会计师审计制度研究;高瑜彬(1987-),男,河南叶县人,吉林大学商学院博士研究生,主要从事审计理论研究;胡玮佳(1988-),女,吉林长春人,吉林大学商学院博士研究生,主要从事审计理论研究。

对审计质量的损害越大。^[9]段特奇等利用中国资本市场数据检验负向审计收费与审计质量的关系,也发现,负向异常审计费用有损审计质量。^[10]

已有关于异常审计费用对审计质量影响的研究还存在一些问题:一是缺乏对异常审计费用影响审计质量的理论分析;二是缺乏对正常审计费用构成的清晰界定;三是,多数研究仅采用一个替代变量对审计质量进行衡量。针对以上不足,本文首先在理论上分析异常审计费用对审计质量的影响,然后在此基础上,利用中国资本市场数据,重新界定并估计正常审计费用,分别采用可操控应计利润和非标准审计意见作为审计质量的替代变量,检验异常审计费用对审计质量的影响。

二、理论分析与假设提出

审计费用作为注册会计师审计服务的价格,与实物商品的定价机制不同。实物商品在出售之前已经加工完成,商品中已经物化了人类劳动的价值,商品的价格受商品价值的决定,同时受商品供求关系的影响。因此,价格是实物商品质量的一个信号。而服务的价格则在服务提供之前已经确定,这种价格是根据过去提供类似服务的质量和本次对服务预计数量来确定的。服务价格确定在前,服务提供在后。这种定价的机制使得价格可能对服务的质量产生影响,如果价格过低,可能导致服务提供者降低服务投入、节约服务成本的机会主义行为,结果可能造成服务质量的降低。过高的价格可能是由于服务提供者居于特殊的地位,或者是满足客户的额外要求。对于注册会计师审计服务而言,审计费用在审计服务提供之前已经确定,过低的审计费用会导致注册会计师省略审计程序,减少审计成本,势必会导致审计质量的下降;而过高的审计费用则可能反映了会计师事务所相对客户的优势地位,也可能代表了客户要求降低会计信息质量的意愿。

注册会计师对上市公司提供的审计服务,其服务的对象主要是广大的外部投资者、债权人以及其他利益关系人,然而审计服务的费用却是由上市公司直接支付的。这种服务对象与付费主体的一致使得审计服务具有很强的外部性,很容易出现价格失灵问题。上市公司为了获得有利于自身而不利于审计需求方的审计意见,可能支付高额的审计费用而进行审计意见的购买。陈杰平等研究发现,在不发生审计师变更的条件下,审计意见改善与异常审计费用的上升呈正向关系。^[11]杨和雄通过分析审计费用异常增长情况发现,约有2%的上市公司存在审计意见购买的重大嫌疑,以中国证监会处罚的上市公司进行案例分析,也证实了A股市场存在提高审计费用以进行审计意见购买的行为。^[12]所以,在政府干预程度高、法律风险低的新兴市场环境下,中国审计市场的需求方缺乏对高质量审计的需求,而审计的供给方也没有提供高质量审计的压力和动机,故而较高的审计收费容易引发审计意见购买或提高对可操控应计利润的容忍度,造成对审计质量的损害。基于此本文提出假设1:在控制其他相关因素后,正向异常审计费用值越大,审计质量越低。

中国上市公司审计市场的集中度较低,国际“四大”和国内“八大”^①均未达到能够垄断审计市场的程度,审计行业仍处于买方市场阶段,市场竞争激烈。^[13]这样的市场状态容易使上市公司具有较强的议价能力,会计师事务所出于自身市场份额和收益的考虑,不得不屈从于客户的一些不合理要求,导致审计质量下降。会计师事务所还可能存在低价揽客行为,有目的地降低审计费用,以获取市场份额的扩大以及未来预期利润的上升。审计费用过低将造成会计师事务所能够利用的资源受限,为了节省审计成本,注册会计师就会减少执行相关审计的程序,从而造成所搜集到的相关证据在充分性和适当性方面受到局限,财务舞弊行为不容易被揭露和遏制,审计后财务信息存在重大错报的概率上升,审计工作质量无法保证。因此,审计费用过低,同样有损审计质量,据此提出假设2:在控制其他相关因素后,负向异常审计费用值越大,审计质量越低。

三、实证设计及结果分析

1. 数据来源及样本选取

本文采用2008~2013年的数据,作为研究异常审计费用与审计质量关系的样本,对上述假设进行检验。

其中,财务数据审计费用和审计意见数据均来源于 CSMAR 数据库,会计师事务所收入数据源自中注协网站。我国于 2007 年开始实施新的《企业会计准则》,本文采用 2008 年后的数据可以消除由新会计准则实施前后以及过渡期会计报表数据不一致性的潜在影响。为了利于研究分析,本文选取只在 A 股市场上市的非金融类公司,剔除缺失值后,本文的公司样本总数为 11566 家,2008~2013 年分别为 1389、1559、1789、2019、2402、2408 家。

2. 研究设计

(1) 审计定价模型。为了研究异常审计费用与审计质量之间的关系,首先需要对正常审计费用进行估计。Simunic 认为,会计师事务所的预期(正常)审计收费定价模型主要由会计师事务所的生产函数、审计风险状况以及损失的分担机制三部分构成。^[14]自此,大量的文献对影响预期审计费用的相关因素进行了分析,发现正常审计费用能够由被审计单位规模、审计业务复杂度以及被审计单位审计风险、财务风险以及事务所特征等因素进行解释,即这些变量能够作为审计成本、预期法律诉讼损失以及正常利润的替代变量。若审计定价模型是确定的,则实际审计费用扣除正常审计费用后的差额,反映的正是会计师事务所从被审计单位获得的异常利润或异常损失,即异常审计费用。在一定程度上,影响异常审计费用的因素是不容易观测的,在审计定价模型中多以残差项的形式表现,因此,可以用审计定价模型的残差项对异常审计费用进行估计。本文构建的审计定价模型如下:

$$\begin{aligned} LNFE_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 LNASSET_{it} + \alpha_2 ARINV_{it} + \alpha_3 CATA_{it} + \alpha_4 CR_{it} + \alpha_5 ROA_{it} + \alpha_6 LEV_{it} + \alpha_7 LOSS_{it} + \\ & \alpha_8 EMPLOY_{it} + \alpha_9 BIG4_{it} + \alpha_{10} TIER2_{it} + \alpha_{11} OFFICESIZE_{it} + \alpha_{12} CHANG_{it} + \alpha_{13} DELAY_{it} + \\ & YearFixedEffects + IndustryFixedEffects + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

模型(1)中下标 i 和 t 分别表示公司和年度。该模型试图控制影响审计收费水平的以下因素:客户规模因素,用公司期末总资产的自然对数($LNASSET$)作为公司规模的替代变量,公司规模越大,预期审计费用越高;被审计单位的财务风险与审计风险因素,用应收账款与存货占总资产的比例($ARINV$)、流动比率(CR)、总资产报酬率(ROA)、近两年是否亏损($LOSS$)以及财务杠杆(LEV)作为客户风险的替代变量,预期审计风险或财务风险大的客户,审计费用越高;审计业务复杂度因素,用公司员工人数的平方根($EMPLOY$)以及审计时滞($DELAY$)作为业务复杂度的替代变量,业务复杂度越高,预期审计费用越高;会计师事务所特征,本文用会计师事务所规模变量($OFFICESIZE$)、是否为国际“四大”($BIG4$)以及是否为国内“八大”($TIER2$)作为会计师事务所的特征变量,预期事务所规模越大,审计费用越高,当被审计单位聘用国际“四大”或国内“八大”会计师事务所时,审计费用会提高。同时,模型还对年度和行业效应进行了控制。

本文将审计定价模型回归残差定义为异常审计收费($ABFEE$),同时设计两个独立变量,正向异常审计费用($HIABFEE$)和负向异常审计费用($LOABFEE$),分别表示偏高和偏低的异常审计费用,从两个方向研究异常审计费用和审计质量的关系。当 $ABFEE > 0$ 时, $HIABFEE = ABFEE$,否则为 0;当 $ABFEE < 0$ 时, $LOABFEE = |ABFEE|$,否则为 0。

(2) 可操控应计利润模型。审计质量具有不可观测性,在实践中很难区分审计质量和财务报表质量,由于审计的目的是保证被审计单位财务信息的可靠性,审计质量越高意味着会计盈余质量越高,因此,与以往研究一致,本文首先以可操控应计利润作为审计质量的替代变量。本文利用经 Ball 和 Shivakumar^[15]修正后的截面 Jones 模型计算可操控应计利润额。

$$\begin{aligned} TACC_{it} = & \delta_0 + \delta_1 \frac{1}{ASSET_{i,t-1}} + \delta_2 \frac{\Delta SALE_{it}}{ASSET_{i,t-1}} + \delta_3 \frac{PPE_{it}}{ASSET_{i,t-1}} + \\ & \delta_4 \frac{OCF_{it}}{ASSET_{i,t-1}} + \delta_5 DCF_{it} + \delta_6 \frac{OCF_{it}}{ASSET_{i,t-1}} \times DCF_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (2)$$

其中: $TACC$ 为总应计利润,等于当期净利润减去当期经营现金净流量, $\Delta SALE$ 是与上一期相比当期营业收入增长额, PPE 为固定资产账面原值, OCF 为当期经营现金净流量, DCF 为哑变量,当 OCF 为负时, $DCF=1$,否则为 0。为了控制异方差的影响,所有变量均除以期初总资产。对该模型进行年度-行业回归,

可操控应计利润用该模型的回归残差进行估计。

本文构建如下模型, 检验异常审计费用与审计质量的关系:

$$\begin{aligned} |DACC|_{it} = & \beta_0 + \beta_1 ABFEE_{it} + \beta_2 ABFEE_{it} \times ABFEE_{it} + \beta_3 HIABFEE_{it} + \beta_4 LOABFEE_{it} + \beta_5 LNASSET_{it} + \\ & \beta_6 CR_{it} + \beta_7 LEV_{it} + \beta_8 ROA_{it} + \beta_9 LOSS_{it} + \beta_{10} B/M_{it} + \beta_{11} OCF_{it} + \beta_{12} LNMV_{it} + \beta_{13} OFFICESIZE_{it} + \\ & \beta_{14} OPINION1_{it} + \beta_{15} OPINION2_{it} + \beta_{16} BIG4_{it} + \beta_{17} TIER2_{it} + \beta_{18} CHANG_{it} + \beta_{19} DELAY_{it} + \\ & YearFixedEffects + IndustryFixedEffects + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (3)$$

本文还控制了其他影响可操控应计利润的公司财务层面因素和会计师事务所层面因素, 主要包括: 公司规模(*LNASSET*)、流动比率(*CR*)、总资产收益率(*ROA*)、是否亏损(*LOSS*)、账面价值与市值比(*B/M*)、市场价值(*LNMV*)、是否为国际“四大”(*BIG4*)、是否为国内“八大”(*TIER2*)、事务所规模(*OFFICESIZE*)、是否为无保留意见加事项段(*OPINION1*)、是否为非无保留意见(*OPINION2*)、是否存在审计师变更(*CHANG*)、审计时滞(*DELAY*)以及年度与行业哑变量。

(3) 审计意见模型。如果审计费用影响注册会计师的判断, 则注册会计师更倾向于出具较少的非标准意见。本文采用注册会计师是否发表非标准审计意见作为审计质量的替代变量, 研究异常审计费用与审计质量的关系, 同时对其他影响审计意见的相关因素, 诸如公司财务状况变量、盈余管理变量、公司股票市场变量以及会计师事务所层面变量进行了控制, 具体模型设计如下(该模型所涉及变量定义与上文相同) :

$$\begin{aligned} Prob(OPINION_{it} = 1) = & \theta_0 + \theta_1 ABFEE_{it} + \theta_2 ABFEE_{it} \times ABFEE_{it} + \theta_3 HIABFEE_{it} + \\ & \theta_4 LOABFEE_{it} + \theta_5 LNASSET_{it} + \theta_6 CR_{it} + \theta_7 LEV_{it} + \theta_8 ROA_{it} + \theta_9 LOSS_{it} + \theta_{10} B/M_{it} + \theta_{11} OCF_{it} \\ & + \theta_{12} LNMV_{it} + \theta_{13} OFFICESIZE_{it} + \theta_{14} BIG4_{it} + \theta_{15} TIER2_{it} + \theta_{16} CHANG_{it} + \theta_{17} DELAY_{it} + \\ & \theta_{18} |DACC| + YearFixedEffects + IndustryFixedEffects + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (4)$$

3. 变量描述性统计

本文对主要变量进行了描述性统计分析, 结果显示, 2008 ~ 2013 年, 上市公司可操控应计利润的均值为 0.112, 中位数是 0.075, 表明数据的分布存在一定的右偏, 从标准差来看, 数据波动较大, 最高为 2.173, 最低为 0。同期上市公司获得非标准意见占有所有审计意见的比重为 4.5%, 说明绝大部分上市公司被出具的是标准无保留审计意见。同期异常审计费用均值与中位数为 0, 表明数据分布较为均衡, 同期正向的异常审计费用其均值为 0.149, 四分之三分位数为 0.214, 最大值为 2.648, 标准差为 0.247; 而同期负向的异常审计费用其均值为 0.149, 四分之三分位数为 0.241, 最大值为 4.492, 标准差为 0.240, 说明异常审计收费数据的分布并不真正对称。从事务所选择看, 有 3.3% 的公司选择了国际“四大”进行审计, 有 39.8% 的公司选择国内“八大”进行审计, 说明在我国 A 股上市公司审计市场上不存在垄断现象。从事务所收入的自然对数值的分布来看, 事务所收入分布数据差别较大, 最小为 7.665, 最大为 12.772, 标准差为 1.143。

4. 总样本回归结果分析

模型(3)和模型(4)的回归结果如表1和表2所示, 其中模型(3)-1和模型(4)-1表示在控制相关变量的情况下, 引入 *ABFEE* 和 *ABFEE* × *ABFEE* 两个变量的回归结果, 模型(3)-2和模型(4)-2列示的是在控制相关变量的情况下, 引入 *HIABFEE* 和 *LOABFEE* 两个变量的回归结果。模型(3)以可操控应计利润 *|DACC|* 作为审计质量的替代变量, 如表1所示, 模型(3)-1和模型(3)-2的 *Adj-R²* 分别为 0.3288 和 0.3293, 同时还控制了其他变量以及年度固定效应和行业固定效应。在模型(3)-1中, *ABFEE* 和 *ABFEE* × *ABFEE* 的回归系数为正, 且在 0.01 水平下显著, 说明异常审计费用与可操控应计利润之间存在正相关关系, 即异常审计费用的存在有损审计质量。而在模型(3)-2中, *HIABFEE* 和 *LOABFEE* 的回归系数为正, 且在 0.01 水平下显著, 说明正向的异常审计费用和负向的异常审计费用均与可操控应计利润之间存在正相关关系, 即正向的异常审计费用和负向的异常审计费用均有助于审计质量, 假设1和假设2得到验证。

模型(4)以公司是否被出具非标准审计意见(*OPINION*)作为审计质量的替代变量, 如表2所示, 模型(4)-1和模型(4)-2的 *Pseudo R²* 分别为 0.3363 和 0.3355, 同时还控制了其他变量以及年度固定效应和行业固定效应。在模型(4)-1中, *ABFEE* × *ABFEE* 的回归系数为负, 且在 0.05 水平下显著, 说明异常审计收费

与公司被出具非标准审计意见的概率存在负相关关系,即异常审计费用越高的公司越容易被出具标准无保留审计意见。而在模型(4)-2中,HIABFEE和LOABFEE的回归系数为负,且在0.01水平下显著,说明正向的异常审计费用和负向的异常审计费用均与公司被出具非标准审计意见概率存在负相关关系,即实际审计费用越偏离正常值,公司越容易被出具标准无保留审计意见。具体原因有可能是,正向的异常审计费用被上市公司用作为标准审计意见的购买,注册会计师为了获得超出正常审计费用的实际审计费用,丧失了独立性,接受了上市公司的审计意见购买行为;而负向的异常审计费用表明,注册会计师在审计过程中减少了审计程序,降低了审计成本,以获得额外利润,这同样有损于审计质量。表2的回归结果综合说明,异常审计费用的存在,降低了上市公司被出具非标准无保留审计意见的概率,有损于审计质量的提高,假设1和假设2得到验证。

表1 异常审计费用和审计质量回归结果(Dependent Variable = |DACCI)

Variable	模型(3)-1(n=11566)		模型(3)-2(n=11566)	
	Estimate	t-stat.	Estimate	t-stat.
Intercept	7.6009***	8.28	7.7778***	8.49
ABFEE	0.4341***	4.84		
ABFEE × ABFEE	0.2321***	2.50		
HIABFEE			0.9545***	6.08
LOABFEE			0.7367***	3.82
Controls Included	控制		控制	
Industry	控制		控制	
Year	控制		控制	
F-value	227.58		228.11	
Adj-R ²	0.3288		0.3293	

注:统计值已经过 White 异方差稳健性修正;***、**、* 分别表示显著性水平为 0.01、0.05、0.10。

表2 异常审计费用和审计质量回归结果(Dependent Variable = OPINION)

Variable	模型(4)-1(n=11536)		模型(4)-2(n=11536)	
	Estimate	Z-stat.	Estimate	Z-stat.
Intercept	4.7069***	5.87	4.7774***	5.99
ABFEE	0.4285***	5.49		
ABFEE ABFEE	-0.1854**	-2.58		
HIABFEE			-0.2671***	-3.21
LOABFEE			-0.4932***	-3.4
Controls Included	控制		控制	
Industry	控制		控制	
Year	控制		控制	
Wald χ^2	968.52		968.89	
Pseudo R ²	0.3363		0.3355	

注:统计值已经过 White 异方差稳健性修正;***、**、* 分别表示显著性水平为 0.01、0.05、0.10。

5. 子样本回归结果分析

为了进一步分析异常审计费用和审计质量的关系,本文对正向和负向异常审计收费两个子样本分别做了回归。回归结果如表3和表4所示,相关变量以及行业、年度固定效应进行了控制,结果发现,在以可操控应计利润作为审计质量替代变量的回归中,HIABFEE和LOABFEE系数均为正,均在0.05水平下显著,Adj-R²分别为0.3663和0.2836,与全样本回归结果一致;在以非标准无保留审计意见为审计质量替代变量的回归中,HIABFEE和LOABFEE系数均为负,均在0.05水平下显著,Pseudo R²分别为0.3745和0.3129,与全样本回归结果一致,说明异常审计费用的存在确实对审计质量造成了损害,进一步验证了假设1和假设2。

表3 子样本回归结果(Dependent Variable = *LDACC1*)

Variable	模型(3) - 3 (n = 5141)		模型(3) - 4 (n = 5630)	
	Estimate	t - stat.	Estimate	t - stat.
Intercept	7.4696 ***	3.18	17.2635 **	2.58
HIABFEE	0.7573 **	2.89		
LOABFEE			0.5357 **	2.40
Controls Included	控制		控制	
Industry	控制		控制	
Year	控制		控制	
F - value	26.51		52.12	
Adj - R ²	0.3663		0.2836	

注: 统计值已经过 White 异方差稳健性修正; **、*、° 分别表示显著性水平为 0.01、0.05、0.10。

表4 子样本回归结果(Dependent Variable = *OPINION*)

Variable	模型(4) - 3 (n = 5141)		模型(4) - 4 (n = 5630)	
	Estimate	Z - stat.	Estimate	Z - stat.
Intercept	4.3025 ***	4.17	5.7349 ***	4.60
HIABFEE	-0.3471 **	-2.84		
LOABFEE			-0.3939 **	-2.17
Controls Included	控制		控制	
Industry	控制		控制	
Year	控制		控制	
Wald χ^2	557.82		339.68	
Pseudo R ²	0.3745		0.3129	

注: 统计值已经过 White 异方差稳健性修正; **、*、° 分别表示显著性水平为 0.01、0.05、0.10。

6. 稳健性检验

为了保证研究结果的可靠性, 本文进行了相关的稳健性测试。(1) 对审计费用模型进行行业一年度回归, 计算异常审计费用, 带入模型, 所得结果与之前研究结论基本一致; (2) 采用 Kothari 等^[16]的基于业绩调整的可操控应计利润模型计算可操控应计利润作为审计质量的替代变量, 得到了与之前研究结果一致性的结论; (3) 为了防止异常值对研究结论会产生影响, 本文在稳健性检验中对连续变量在 1% 和 99% 的水平上进行了 Winsorize 处理, 重新对模型进行回归分析, 结果与之前结论无实质性差异。上述稳健性测试表明, 本文模型具有较强的稳定性, 结论具有较强的可靠性。

四、结 语

本文以 2008 ~ 2013 年 A 股非金融类上市公司为研究样本, 分别用可操控应计利润与非标准审计意见衡量审计质量, 检验异常审计收费与审计质量之间的关系, 得到如下结论: 异常审计费用的存在有损审计质量。异常审计费用是被审计单位获得的异常利润或低于正常审计费用的异常损失。正向的异常审计费用会被用作审计意见购买或者使注册会计师提升对会计盈余操纵的容忍度, 进而导致审计质量低下, 且实际审计费用越高于正常值, 越有损审计质量。而负向异常审计费用说明, 此时实际审计费用低于达到预期审计质量所必要的审计费用, 此时, 会计师事务所为了获取一定的利润, 势必倾向于缩短审计工时, 应用较简单的审计程序, 进而无法保证审计质量, 且实际审计费用越低于正常审计费用, 审计质量越差。

本文的分析及结论, 一方面有助于我们深入理解审计服务的性质和特点, 另一方面为现行审计费用监管政策提供了支持。审计服务不同于实物商品, 实物商品的价格是质量的信号和反映, 质量的好坏决定了价格的高低, 在正常情况下, 价格很难影响质量。但审计服务是一种先付费后提供服务的活动, 即在价格确定之后才提供服务, 这

种时间的差异使审计服务的提供者存在机会主义行为,可以根据服务的价格安排服务工作。价格对质量会产生重要的影响。审计服务还不同于其他的具有私人性质的服务活动,一般的服务活动,服务成本与收益的承担者是一致的,接受服务的客户一方面支付了服务的费用,另一方面依据等价交换的原则享受了相应的经济利益。审计服务是一种具有高度外部性的服务活动,作为客户的上市公司支付了审计费用,但上市公司仅是审计服务的受益者之一,大量的受益者是广大的外部投资者、债权人以及其他利益关系人。由于以上两方面的原因,审计市场可能会出现价格失灵现象,产生异常的审计费用,这种异常的审计费用会对审计质量形成严重的损害。因此,注册会计师职业组织和政府有关部门应加大对异常审计费用的监管。2010年国家发展改革委和财政部制定了《会计师事务所服务收费管理办法》,这一规定对于规范审计收费行为,维护社会公共利益和当事人的合法权益,促进注册会计师行业健康发展具有重要的意义。但也有人质疑这一政策是否损害了市场的自由竞争,影响了价格对资源配置的自发调节作用。本文的研究在一定程度上回答了制定和实施审计收费管理办法的合理性和必要性,为监管机构制定监管政策提供了实证依据。

本文的不足之处在于,一方面,审计定价模型中可能遗漏一些变量,比如上市公司的子公司数、公司经营业务范围以及是否存在担保等衡量公司业务复杂度的变量,另一方面,审计定价模型可能存在样本的选择性偏误,这两方面均会对异常审计费用的估计造成一定的影响。

注 释

- ①国际“四大”是指普华永道、安永、毕马威和德勤四大国际性会计师事务所,国内“八大”是指除国际“四大”之外的八个规模较大的本土会计师事务所,它们是中瑞岳华、立信、信用中和、天健、国富浩华、大信和大华会计师事务所,由于存在会计师事务所合并,所以国内“八大”会出现变化。

参考文献

- [1] DeAngelo L E. Auditor Size and Audit Quality [J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3).
- [2] Hoitash R, Markelevich A, Barragato C A. Auditor Fees and Audit Quality [J]. Managerial Auditing Journal, 2007, 22(8).
- [3] Hribar P, Kravet T, Wilson R. A New Measure of Accounting Quality [J]. Review of Accounting Studies, 2014, 19(1).
- [4] 方军雄,洪剑峭. 异常审计收费与审计质量的损害——来自中国审计市场的证据 [J]. 中国会计评论, 2009, 6(4).
- [5] Blankley A I, Hurtt D N, MacGregor J E. Abnormal Audit Fees and Restatements [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2012, 31(1).
- [6] Higgs J L, Skantz T R. Audit and Nonaudit Fees and the Market's Reaction to Earnings Announcements [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2006, 25(1).
- [7] Mitra S, Deis D R, Hossain M. The Association between Audit Fees and Reported Earnings Quality in Pre- and Post-Sarbanes-Oxley Regimes [J]. Review of Accounting and Finance, 2009, 8(3).
- [8] Hope O K, Kang T, Thomas W B, et al. Impact of Excess Auditor Remuneration on the Cost of Equity Capital around the World [J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 2009, 24(2).
- [9] Asthana S C, Boone J P. Abnormal Audit Fee and Audit Quality [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2012, 31(3).
- [10] 段特奇,陆静,石恒贵. 异常审计费用与审计质量的关系研究 [J]. 财经问题研究, 2013, (7).
- [11] 陈杰平,苏锡嘉,吴溪. 异常审计收费与不利审计结果的改善 [J]. 中国会计与财务研究, 2005, (4).
- [12] 杨和雄. A股上市公司审计意见购买研究 [J]. 审计与经济研究, 2009, 24(1).
- [13] 田利辉,刘霞. 国际“四大”的品牌溢价和我国上市公司的审计收费 [J]. 中国会计评论, 2013, (1).
- [14] Simunic D A. The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence [J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1).
- [15] Ball R, Shivakumar L. The Role of Accruals in Asymmetrically Timely Gain and Loss Recognition [J]. Journal of Accounting Research, 2006, 44(2).
- [16] Kothari S P, Leone A J, Wasley C E. Performance Matched Discretionary Accrual Measures [J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39(1).

责任编辑:孙立冰