

# 农村金融对减少贫困的作用研究<sup>\*</sup>

□ 丁志国 谭伶俐 赵 晶

内容提要: 本文运用 2000—2008 年我国省级面板数据, 检验了农村金融发展对减少农民贫困的作用。研究表明, 我国农村金融发展对减少农民贫困的作用, 既存在直接效应, 也存在间接效应, 而间接效应的作用明显高于直接效应。因此, 政府在未来制定发展农村金融的政策过程中, 应该将重点放在农村金融作用的间接效应上, 而不是简单片面地强调直接效应, 从而保证农村金融发展能够更加有效地实现减少农村贫困的战略目标。

关键词: 农村金融; 农村贫困; 直接效应; 间接效应

## 一、引言

我国“十二五”规划明确提出了“贫困人口显著减少, 人民生活质量和水平不断提高”的战略目标。由于我国城乡之间发展的严重不平衡, 绝大多数贫困人口生活在农村地区。根据国家统计局数据, 截至 2010 年底我国农村贫困人口为 2688 万, 农村人口的贫困发生率为 2.8%。尽管我国过去的农村反贫困战略取得了重大成绩, 但要彻底解决农村贫困问题仍然面临巨大挑战, 其中发展农村金融则是已经被证明的能够减少农村贫困的行之有效途径之一。虽然国家为农村金融体系的改革和发展做出了巨大的努力, 但银行和农村信用社等正式金融机构仍然不愿意贷款给最贫困地区以及最贫困的农户, 因此缺乏融资机会仍然是农民致贫的最重要因素之一。

目前, 学术界关于农村金融对减少农村贫困的作用途径主要分为两种观点, 一种观点认为发展农村金融能够直接减少农村的贫困人口数量, 即农村金融对减少贫困的直接效应; 另一种观点则认为农村金融的发展能够通过推动经济增长和收入分配, 进而间接减少农村贫困, 即农村金融对减少贫困的

间接效应。

农村金融的直接效应研究方面, 英国国际发展部(DFID 2004)指出, 金融服务对贫困减少产生直接影响的两种途径: 一是金融部门向穷人提供信贷服务, 信贷服务可以使穷人有能力投资于新技术, 也可以提高穷人的教育和健康水平, 这些都将提高穷人的生产力, 促使他们摆脱贫困; 二是金融部门向穷人提供储蓄服务, 储蓄服务可以帮助穷人积累资金, 从而可以帮助穷人平滑其消费, 抵御收入不稳定带来的风险。Burgess 和 Pande(2004)、Geda、Shimeles 和 Zerfu(2006)的实证研究结论支持金融服务对贫困减少的直接影响机制。Burgess 和 Pande(2003)运用印度 1977—1990 年农村地区的银行部门数据, 检验穷人直接参与金融活动对农村贫困产生的影响。结果显示, 银行机构在农村设立的数量每增加 1%, 农村贫困发生率降低 0.34%。Geda 等(2006)则使用了 1994—2000 年埃塞俄比亚城市和农村的家庭数据, 用单一金融贫困模型检验了埃塞俄比亚金融和贫困之间的关系。研究表明, 人们对金融产品的使用能显著地平滑消费, 进而降低

<sup>\*</sup> 项目来源: 本文得到 2010 年国家自然科学基金项目(编号: 71073067)、2010 年国家社科基金重点项目(编号: 10AJL006)和 2009 年教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(编号: 2009JJD790015)资助, 吉林大学研究生创新基金资助项目(编号: 20101006)

贫困。

而农村金融对减少贫困的间接效应则具体表现在,农村金融通过促进经济增长和收入再分配,进而作用于贫困。农户储蓄资金从农业流向非农业,使大量农村资金沿着从乡村到城市的路线运动,促进了城镇经济增长。城镇经济增长则从三个方向影响贫困,一是城镇经济增长带来了更多就业机会,农村剩余劳动力进城务工的工资性收入增加减少了农民的贫困;二是城镇经济增长使国家税收增加,政府转移支付和政府支出力度增强,能够增加农村居民的实际收入,从而达到减贫效果;三是农村金融发展还存在“涓滴效应”(Trickle-down Effect),即优先发展起来的群体或地区通过消费、就业等方面惠及贫困阶层或地区,政府财政津贴可经过大企业再陆续流入小企业和消费者之手,从而更好地促进经济增长。虽然贫困群体从经济发展中得到的好处小于富裕群体,但是贫困群体还是能够间接从经济增长中受益。Jalilian 和 Kirkpatrick (2001)以经济增长为中介研究发现,尤其在低收入国家,金融机构的政策和项目都可以作为减少贫困的工具。随后,Jeanneney 和 Kpodar(2005)建立了一个更详细的,包含金融发展和金融波动的贫困决定模型,结果同样说明金融发展有利于穷人脱贫。Dollar 和 Kraay(2001)运用 40 年的数据分析了 80 个国家经济增长与贫困减少之间的关系。研

究发现,无论经济处于负增长时期还是正常增长时期,经济增长都有利于穷人脱贫。根据世界银行 2001 年的研究报告,经济增长对收入在不同公共政策体系中的再分配,以及贫困程度的减少都具有强大作用。在此基础上,Ravallion(2001)通过对经济增长、收入差距和贫困的研究得出,穷人也能够从经济增长中获得好处,但在收入分配差距的影响下,不同国家的穷人从经济增长中所获得的收益不尽相同,即使在同一国家中经济增长对穷人脱贫的影响也不一致。

国内学者在研究农村金融与减少贫困之间关系的过程中,大多数采用向量自回归模型、Grange 因果关系检验以及误差修正模型对两者之间的关系进行实证检验(张立军、湛泳,2006;杨小玲,2009;赵净,2009;刘亦文、胡宗义,2010;陈银娥、师文明,2010;陆宇嘉、杨俊、王燕,2011)。但是,这些研究并没有给出在我国农村金融究竟是通过何种途径对减少贫困发生作用的结论,即农村金融究竟是通过直接效应发生作用,还是通过间接效应发生作用,又或者两种效应同时存在,只是作用的效果存在差异。本文拟采用固定效应向量分解模型,研究发展农村金融对减少贫困的作用,为政府在农村金融政策的制定过程中能够做到有的放矢提供理论依据和数据支持。

## 二、我国农村金融发展现状

农村金融体系作为农民融资的重要支撑系统,是农村各种金融机构及其活动所构成的有机整体,也是国家整个金融体系不可分割的组成部分。农村金融体系由银行金融机构、非银行金融机构和非正规金融机构共同构成。其中,银行金融机构主要包括中国农业发展银行和中国农业银行,非银行金融机构主要包括农村信用社和中国邮政储蓄。改革开放以来,经历了制度变迁和业务转变,我国农村金融已有很大改善,但农村地区依然是我国金融体系的薄弱环节,存在很多问题。尤其是大量农村金融机构离开农村,并且即使是幸存下来的县级以下金融网点也普遍被剥夺了贷款决定权,变成单纯的吸收储蓄的窗口。银行涉农信贷资金投放不足,部分农村金融机构发放贷款脱农化倾向明显,进而

导致农村资金大量外流,使原本就相当匮乏的农村金融资源更加雪上加霜。因此,不仅农村正规金融机构无法向农村经济提供足够的金融服务,而且事实上形成了农村资金严重外流现象,在农村地区形成了明显“抽血”效应。根据中国银监会的统计,截至 2009 年 6 月末,全国仍有 2945 个乡镇没有银行金融机构营业网点,分布在 27 个省份,其中西部地区 2367 个,中部地区 287 个,东部地区 291 个。甚至还存在 708 个乡镇完全没有任何金融服务,占金融机构空白乡镇总数的 24%。目前全国只有北京、上海、天津、江苏 4 个省份已经实现银行业机构网点全覆盖,绝大多数地区都存在金融机构空白乡镇,又以四川、西藏、新疆、贵州、浙江、青海、陕西、湖南、云南 9 个省份所存在的空白乡镇最多,均超

过100个,合计2407个,占空白乡镇总数的81.7%。由于历史原因,县级金融机构大幅度撤销,导致农村金融体系严重萎缩。并且,县级及以下金融营业机构和网点,将经营重心转向大城市、大行业、大企业、大客户、大项目,也加速了农村金融边缘化。1999年以来,四大国有商业银行大规模撤并31000多家地县以下基层机构,目前仍在农村开展业务的国有银行分支机构寥寥无几,而邮政储蓄机构在农村地区只吸收储蓄不发放贷款。因此,目前在农村地区剩下的金融机构只有农村信用社。但由于各种原因,整个信用社为“三农”提供的金融服务能力非常有限。

在我国农村地区的金融资源相对贫乏,金融生态环境存在较多问题。在农村地区提供金融服务的商业银行效率低下、运营成本高、风险突出。商业银行基于商业性原则,有选择地在区域间提供金融服务。在大型商业银行中,除农行在县域有较广泛的网络覆盖外,其他大型银行机构县域网络覆盖

率均偏低,且多数为分布在县城的单点支行。中小型商业银行,由于其规模小且成立初期即以城市金融业务为主,在县域的网点极少,而且基本上分布在东部发达地区的县域。中国农村金融发展相对滞后,农村地区金融服务供给不足,甚至部分地区的农村金融被边缘化,农村地区金融机构覆盖率低,农民无法享受必要金融服务,农村金融机构竞争不充分,使农村金融资源无法合理有效得到配置。

农民收入提高源于农村经济的发展,而农村经济重新焕发活力需要注入更多鲜活的资本,稳定的农村金融体系是推动农村经济发展、舒缓农民贫困的催化剂。农业银行、信用社、农业发展银行以及邮政储蓄银行在制度变迁的不同阶段发挥不同作用,不稳定性是当代农村金融体系的重要特征。因此不可否认的是,中国农村金融体系的构筑艰难而曲折。

### 三、我国农村地区的贫困特征

国家统计局《2009年中国统计年鉴》数据显示,2008年我国农村居民的人均纯收入为4760.62元,比上年增长620.26元,增长14.98%,收入继续保持良好发展势头。表1列出了2007年和2008年农村居民收入的各项指标,并给出了2008年比2007年的增长幅度和各项收入占纯收入的比例。从表中可以看到,家庭经营纯收入依然是农村居民收入的主要来源,占51.16%。从转移性收入的增幅36.56%可以看出,政策增收效应非常明显。但值得注意的是,2008年我国城镇居民家庭人均可支配收入为15780.8元,比上年增长了14.47%,2008年农村居民家庭人均纯收入只有4760.62元,仅占城镇居民人均可支配收入的30%左右。也就是说,农村居民收入是增加了,但相对于城镇居民而言,农村居民收入的增长幅度远远小于城镇居民,贫富差距还在继续拉大,我国农村地区事实上正在变得相对更加贫困。

从宏观上看,制约农村居民收入增长的因素仍然十分明显,一些制约农民增收的深层次矛盾没有得到有效化解,影响增收目标的一些不利因素和不确定因素仍然突出。首先,转移性收入占纯收入的

13.27%,政策性增收空间有限。2008年农民收入的大幅度增长,一个重要因素就是政策效应,粮食补贴、养老和医保等成效显著。2010年以来,这一政策得到延续并进一步强化,但由于上年政策性增收部分已经进入基数,增收余地已经不多,期望从政策上“多予、少取”增加收入的政策效果有限。其次,工资性收入占纯收入的38.94%,工业企业经济效益的波动使农民非农收入存在较大不确定性。随着市场经济的不断深入,市场效应直接作用于企业的经济效益在一定程度上影响到农村居民的收入。尽管近年来由于政策措施到位,农民增收渠道不断拓宽,工资性收入在农村居民收入中的份额呈下降趋势,但工资性收入在农民收入中的比重仍然很高,因此工资性收入如果不能保持平稳较快的增长,农民增收难度很大。因此,保持工业经济稳步快速增长仍将是确保农民收入的重中之重。再次,低收入户的增收困难重重。2009年数据显示,前20%低收入户平均每人纯收入仅为1499.81元,前20%高收入户平均每人纯收入为11290.20元,相比之下低收入户少9790.39元。这一部分低收入户,不仅收入绝对水平低,而且收入增长速度

也相对较慢。总的来说,低收入户主要是因为收入来源单一,特别是工资性收入较少,加上无家庭资产,又缺少有文化善经营的劳动力,如遇天灾病祸,更是雪上加霜。作为新兴市场国家,我国的政策设计不得不面对严重的预算约束,因此厘清农村金融发展究竟能否缓解农村贫困,消除贫困的政策效果究竟如何,能够帮助政府在政策制定过程中更加科学地决策。

#### 四、农村金融发展对减少贫困作用效果的实证研究

本文采用贫困发生率(PI)作为因变量,这是布斯和朗特里 20 世纪初分析英国贫困时首先采用的,即贫困人口占总人口的比例。选用农村居民家庭平均每人全年工资性收入占农村居民纯收入的比重(FCI)刻画农村金融的间接作用。农村金融直接作用效果则采取国内外学者常用的系列指标,具体包括农村金融发展的深度指标、效率指标和宽度指标。其中,农业贷款占金融业总资产的比例(RLF),为农村金融的深度指标;农业贷款占总贷款的比例(RL),为农村金融的效率指标;乡村人口平均每人获得的农业贷款(ALMPP),为农村金融的宽度指标。在回归方程中,本文首先采用 Eviews 6.0 对上述三种指标进行了主成分分析,并根据因子的贡献率分别对三种指标进行赋权,合成了一个金融发展指标(FD)。

本文采用了 Thomas Plümper, Vera E. Troeger (2007) 刻画金融不稳定性的方法。通过方程  $FD_i = a + bFD_{i-1} + c\tau + \varepsilon_i$  ( $\tau$  为趋势项) 得出误差项的值  $\varepsilon_i$ , 从而求出金融发展不稳定性指标 FI 如下:

$$FI_i = \frac{1}{5} [ |\varepsilon_{i-4}| + |\varepsilon_{i-3}| + |\varepsilon_{i-2}| + |\varepsilon_{i-1}| + |\varepsilon_i| ] \quad (1)$$

限于本文数据样本时序较短,在五项误差项进行平均之后,FI 只能得到 4 年的数据。在研究过程中加入金融不稳定性指标是为了保证实证研究的完整性。另外,时间恒量是指对于截面中每一个个体来说,在研究期间内不发生变化或者变化非常微小的恒定量,本文选用的各省份的耕地面积占过去总耕地面积的比重(ACRE)代表这个时间恒定量。

数据主要来自《新中国 60 年统计资料汇编》和历年《中国金融年鉴》,某些缺失的数据则是从

表 1 农村居民收入情况比较

指标	2007 年	2008 年	增幅	占比%
期内农村居民纯收入	4409.483	4760.62	7.96	—
工资性收入	1699.974	1853.73	9.04	38.94
家庭经营纯收入	2336.259	2435.56	4.25	51.16
财产性收入	136.5543	148.08	8.44	6.08
转移性收入	236.6963	323.24	36.56	13.27

各自省份的统计年鉴和国家统计局的官方网站上获取。样本区间为 2000—2008 年。

根据本文的研究思路,固定效应模型的表达式为:

$$PI_{it} = c + \beta_1 FCI_{it} + \beta_2 FD_{it} + \beta_3 FI_{it} + u_i + e_{it} \quad (2)$$

运行 Eviews 6.0 得出各系数的估计值和个体固定效应,如表 2 所示。

表 2 待估参数值

项目	c	$\beta_1$	$\beta_2$	$\beta_3$
估计值	0.238565	-0.370384	-0.014070	-0.077983
t 统计量 P 值	0.0032	0.0944	0.1811	0.5313

从待估参数 t 统计量的 P 值,可以看出,在标准的固定效应模型中,回归的金融发展和金融不稳定指标的系数不显著。

表 3 是个体固定效应模型回归得到的各省的固定效应,按照固定效应向量分解模型,对个体时间恒量和个体固定效应进行回归,表达式如下:

$$u_i = \gamma ACRE_i + h_i \quad (3)$$

表 3 各省的个体固定效应

省份	数值	省份	数值
安徽	-0.035142	江西	-0.007608
北京	0.018021	辽宁	-0.039732
福建	-0.038815	内蒙古	-0.107215
广东	0.009809	青海	0.172649
甘肃	0.027941	四川	-0.022532
广西	-0.038402	上海	0.093933
贵州	0.030656	陕西	0.085892
河北	-0.032598	新疆	0.007570
黑龙江	-0.039947	西藏	0.035150
海南	-0.032988	云南	0.058453
湖南	0.009866	浙江	-0.018278
吉林	-0.136684		

通过回归计算得到时间恒量  $ACRE$  的系数  $\gamma = -1.203$  ,显著水平为 3.8% ,从而未被观察的部分  $h_i$  结果见表 4。

表 4 各省未被观察到的部分

省份	数值	省份	数值
安徽	-0.03592	江西	-0.00788
北京	-0.02167	辽宁	-0.04194
福建	-0.03936	内蒙古	-0.11079
广东	0.00899	青海	0.172441
甘肃	0.026431	四川	-0.02292
广西	-0.03929	上海	0.093701
贵州	0.028087	陕西	0.085777
河北	-0.03274	新疆	0.007398
黑龙江	-0.04414	西藏	0.034995
海南	-0.03319	云南	0.056401
湖南	0.009122	浙江	-0.01832
吉林	-0.13820		

经过上述处理,未被解释的部分  $h_i$  与时间衡量不再相关,将  $h_i$  带入固定效应向量分解模型,则得到有效无偏的估计量,公式如下:

$$PI_{it} = c + \beta_1 FCI_{it} + \beta_2 FD_{it} + \beta_3 FI_{it} + \gamma ACRE_{it} + \delta h_i + e_{it} \quad (4)$$

从表 5 可以看出,农村金融发展减贫的间接作用指标  $FCI$  和直接作用指标  $FD$  的系数均为负值,表明农村金融发展既能够通过促进社会经济发展

和收入分配间接减少贫困,同时也能够直接发挥作用减少贫困,也就是说在我国农村金融对减少贫困既存在直接效应,同时也存在间接效应。从间接效应的测度指标  $FCI$  的系数为  $-0.359447$  可知, $FCI$  变动 1 单位,能够有效减少贫困 0.359447 单位。而农村金融直接效应的测度指标  $FD$  的系数为  $-0.013278$  则表示, $FD$  变动 1 单位,贫困减少 0.013278 单位。因此可以得出结论,在我国农村金融的间接效应明显大于直接效应,间接效应的作用是直接效应的 35 倍。而测度农村金融发展不稳定性的指标  $FI$  在 5% 的水平下不显著,说明农村金融发展的不稳定性对减少贫困的作用效果并不明显。刻画时间恒量的耕地面积比重指标  $ACRE$  虽然系数为负但并不显著,则说明在我国农村所拥有的土地对于减少农村贫困效果并不明显。

表 5 固定效应向量分解模型结果

变量	系数	t-统计量	概率
C	0.242284	21.92768	0.0000
FCI	-0.359447	-17.18649	0.0000
FD	-0.013278	-4.414674	0.0000
FI	-0.156248	-1.940828	0.0556
H	0.957190	19.70829	0.0000
ACRE	-0.130272	-0.835710	0.4056
R-squared	0.894995	F-statistic	146.6016
Adjusted R-squared	0.888890	Prob(F-statistic)	0.000000

## 五、基本结论与政策建议

本文运用 2000—2008 年我国省级面板数据,建立固定效应向量分解模型,研究了发展农村金融对减少贫困的作用效果。结论表明,在我国农村金融对减少农民贫困既存在直接效应,同时也存在间接效应,而间接效应的作用明显高于直接效应。也就是说,农村金融的发展促进了本地区经济发展,为农民提供了更多就业机会,增加了农民的工资性收入,并且经济发展带来的税收增加也保证了转移支付和涉农补贴的增加,甚至经济发展还出现了“先富带动后富”的涓滴效应,这些都最终有效地间接减少了农村地区的贫困。而与之相对应,农村金融的发展通过改善农业的融资环境,增加农民收

入,进而直接减少农村贫困的直接作用却十分有限。

大量研究表明,农村金融发展滞后已成为影响农村经济健康发展的重要制约因素,同时也是我国农村地区存在大量贫困人口的一个重要原因。一直以来,政府对农村金融体系的改革从未停止,但这种变革的政策效果却差强人意,其中很重要的原因可能在于改革的基本思路和路径与金融系统的内在发展规律之间存在较大偏差,甚至在某种程度上扭曲了农村金融的资源配置效率。事实上,农村贫困与农村金融之间的影响关系十分复杂,对农村金融的不正确理解和期望也会使政策事倍功半。

随着我国金融体制改革的深化,农村金融得到了稳步发展,但农村金融发展在功能上仍与农村贫困减少之间存在不协调的事实。因此,在未来加大农村金融体制改革步伐和力度过程中,应该转变农村金

融机构的信贷观念,更加重视农村金融的间接效应,而不是简单片面地强调直接效应,进而保证农村金融发展成为农村贫困减少的一条行之有效的途径。

### 参考文献

1. Department for International Development. The Importance of Financial Sector Development for Growth and Poverty Reduction. Policy Division Working Paper 2004
2. Selim Akhter, Kevin J. Daly. Finance and poverty: Evidence from fixed effect vector decomposition. Emerging Markets Review 2009
3. Thomas Plumper, Vera Troeger, Kronker R. Efficient Estimation of Time-Invariant and Rarely Changing Variables in Finite Sample Panel Analyses. Political Analysis 2007
4. Dollar, D., Kraay, A. . Growth is good for the poor. Journal of Monetary Economics 2002
5. Baltagi, H. . Econometric Analysis of Panel Data. Wiley and Sons, Chichester, UK 2001
6. Hsiao, C. . Analysis of Panel Data. Cambridge University Press, Cambridge 2003
7. Wooldridge, Jeffrey M. Econometric analysis of cross section and panel data. 2002
8. Jalilian H., Kirkpatrick C. . Financial Development and Poverty Reduction in Developing Countries. IDPM Working Paper 2001
9. Burgess, R., R. Pande. Do Rural Banks Matter? Evidence from the Indian Social Banking Experiment. The Centre for Market and Public Organization 04/104, Department of Economics, University of Bristol, UK 2004
10. Geda, A., A. Shimeles, D. Zerfu. Finance and Poverty in Ethiopia: A Household Level Analysis. Working Papers RP2006/51, World Institute for Development Economic Research 2006
11. Jeanneney S. G., Kpodar K. Financial Development, Financial Instability and Poverty. CSAE Working Paper Series 2005
12. Dollar D., Kraay A. . Growth is good for the poor. World Bank Policy Research Working Paper 2001
13. Ravallion M. Growth, Inequality and Poverty: Looking Beyond Averages. World Development 2001 ( 11 ): 1803 ~ 1815
14. 张立军, 湛泳. 金融发展与降低贫困——基于中国 1994—2004 年小额信贷的分析. 当代经济科学 2006( 6 ): 36 ~ 42
15. 杨小玲. 中国农村金融发展与贫困减少的实证研究. 金融教学与研究 2009( 6 ): 12 ~ 16
16. 赵净. 金融发展的减贫效应. 中南民族大学硕士论文 2009
17. 陈银娥, 师文明. 中国农村金融发展与贫困减少的经验研究. 中国地质大学学报( 社会科学版) 2010( 11 ): 100 ~ 105
18. 陆宇嘉, 杨俊, 王燕. 中国农村减贫机制的区域差异——基于 2000—2007 省际面板数据的实证研究. 江西财经大学学报 2011( 1 ): 63 ~ 71
19. 李广众, 陈平. 金融中介发展与经济增长: 多变量 VAR 系统研究. 世界经济 2002
20. 王辉. 我国农村金融中介发展与农村经济增长的关系研究. 中国海洋大学研究生学位论文 2008
21. 张立军. 金融发展影响城乡收入差距的实证研究. 复旦大学博士学位论文 2006
22. 李锐, 朱喜. 农户金融抑制及其福利损失的计量分析. 经济研究 2007

(作者单位: 吉林大学数量经济研究中心, 长春, 130012)

责任编辑: 吕新业

- each other for small short-term benefit , which often harmed the trust relations.
- Comparison of Land Transfer Mode between Developed and Less Developed Regions and Its Influencing Factor Analysis: Based on the Investigation in Huaibei City , Anhui Province , Shaoxing City and Zhejiang Province ..... *ZHAO Bingqi , ZHOU Luqiong , YANG Jinzhong and SHI Jinglong*( 60)
- Resolve Farmers' Financing Difficulty by Taking Advantage of the Financial Functions of Policy-a Micro-perspective ..... *LIU Yingjun , CHU Baojin and XU Hong*( 66)
- The Effect of Rural Financial Development on Poverty Reduction ..... *DING Zhiguo , TAN Lingli and ZHAO Jing*( 72)
- Using panel data of China's provinces for the period 2000 to 2008 , this paper tested the effect of rural financial development on poverty reduction. The results indicate that rural financial have both direct effect and indirect effect on poverty reduction in China. Moreover , the effect of indirect effects was significantly higher than the direct effect. Thus , the policy of rural finance in the future should focus on the indirect effects of rural finance , rather than simply emphasis on the direct effect and ensure the development of rural finance can be more effectively achieve the policy objectives of rural poverty reduction.
- Empirical Study on Farmer's Agricultural Insurance Demand: An Investigation on 432 Farmers in Hubei Province ..... *DU Peng*( 78)
- This article explored various factors affecting farmer's agricultural insurance demand based on the data from 432 farmers in Hubei. It is found that , the demand of agricultural insurance has been significantly positive affected by whether farmers loan from banks or credit unions , the awareness level of risk for agriculture , population engaging in agriculture in the family , the understanding of the agricultural insurance , agricultural income accounts for the proportion of total household income , yield guarantee , government trust and allowance. Guarantee level has negative relations with the demand of agricultural insurance. There is no obvious relationship between age , educational level factors and Agricultural Insurance Demand.
- Urban-Rural Dual Economic Structure: Determination , Trend of Changes , and Policy Options ..... *ZHANG Yinglu and CHEN Zhigang*( 84)
- To measure China's dual economic dichotomy , this paper proposes a new measurement of rural and urban economies in China rather than traditional account of agricultural and non-agricultural sectors. Using data from 1978-2008 , the paper concludes that China's economic dichotomy tends to be weakened since the reform began in 1978. The weakening dichotomy can largely be attributed to the expansion of rural secondary and tertiary industries , particularly the town and village enterprises ( TVE) . In particular , the study found that the year of 1992 was a dividing point of rural and urban relationship using the new and traditional measurements. Two measurements were almost identical before 1992 , while they diverged after 1992. It is clear that traditional measurement of agricultural and non-agricultural sectors is no longer appropriate to represent urban-rural economic relation. Policy recommendations were given in the final section of the paper.
- The Influence of Structure Change on Rural Energy Efficiency ..... *LI Jianhua and JING Yongping*( 93)
- Theory and Policy Research Review and Prospect for Transformation of Collective Forest Rights ..... *KONG Fanbin , LIAO Wenmei and ZHENG Yunqing*( 100)
- International Experience of Medical Insurance and Implications to China ..... *LIU Li and WANG Zhao*( 106)

Issues in Agricultural Economy( IAE) is published jointly by the Chinese Association of Agricultural Economists ( CAAE) and the Institute of Agricultural Economics and Development ( IAED) , Chinese Academy of Agricultural Sciences( CAAS) , since 1980.

Chief of Editorial Board: YIN Chengjie  
 Editor - in - Chief: QIN Fu  
 Tel: ( 8610) 82108705  
 Fax: ( 8610) 82109791  
 E - mail: nyjjwt@mail. caas. net. cn

Address: 12 Zhongguancun Southstreet ,  
 Beijing 100081 ,China  
 Overseas Distributor: China International Book Trading  
 Corporation( P. O. Box 399. Beijing ,China)  
 Code No. M571